

Warrax

Ad usum internum Liber XIII:

Сатанизм и мантика

v.3.0

Примечание: эта статья давно на сайте, но сначала был просто развёрнутый ответ на вопрос, затем — с дополнениями из переписки, мне присланными, сейчас решил переработать в нормальный текст, заодно несколько дополнив, так как отношение к Кроули в этом плане я пересмотрел, покопавшись в теме подробнее.

Отдельная благодарность eISantie за вычитку новой версии и дополнения по делу.

— Эх, милоч, ты подох бы уже давно. Да кто-то на твою порчу сглаз навёл.

Случай у гадалки.

§1. Что есть мантика? Важно сразу отделить от мантику от «гадания» в обычном человеческом понимании — мол, удачно ли выйду замуж и всё такое на тему «бубновый король в казённом доме». Гадание — это ритуал, направленный на установление контакта с потусторонними силами с целью получения знаний о будущем.

Сатанизм же, да и оккультизм в целом, в XXI веке не должен скатываться до антинаучных, по сути — религиозных концепций. Вера в предопределение, фатум и прочий рок — также не к сатанизму. Подобные воззрения растут из религиозных воззрений вида «люди управляются некими высшими Силами». Причём имеются в виду не законы мироздания, которые наука и оккультизм в нормальном понимании исследуют с разных сторон, а именно религиозное восприятие: не «есть закономерности», а «есть управление».

Однако словари обычно указывают термины «мантика» и «гадание» как синонимы, причём к гаданию относят даже астрологию. Но точно также словари не разделяют веру, уверенность и доверие, хотя явления

парадигмально различны [1], смешивают нацизм и фашизм, да и указаний на принципиальное отличие сатанизма от дьяволопоклонничества в словарях вы тоже не найдёте. Так что слепо верить словарям нельзя. Значения слов меняются не только естественно и исторически, но и искусственно, в плане продвижения определённых идеологий и т.п.

Впрочем, разделение имеет смысл сейчас, ранее же мантика и гадание действительно практически обозначали одно и то же. Рассмотрим исторический аспект.

Обычное словарное определение мантики часто ссылается на краткое описание Дж. Фрезера «вопрошание тайных сил» и сводится к некоему комплексу ритуальных и техник, направленных на предсказание будущего. Интересно, что Платон выводит происхождение слова *μαντική* к *μανία*, которое означает как сумасшествие, так и восторженное вдохновение (вспоминаем пифий в Дельфах). Конечно, попытки предсказания будущего кем только не предпринимались в глубокой древности, но всерьёз обоснованием концепции мантики занялись именно в Древней Греции. Стоики в подавляющем большинстве одобряли предсказание будущего, но при этом разделяли «натуральную» и «искусственную» (толкующую знамения) мантику:

«Что до прорицаний, которые основаны на догадке или получены в результате наблюдения за событиями, эти виды прорицания, как я сказал выше, называются не естественными (naturalia), а техническими (artificiosa): ими занимаются гаруспики, авгуры и прочие толкователи. Эти виды перипатетики не одобряют, а стоики защищают» (SVF II 1207)¹.

Тема мантики у древних весьма обширна, при этом в разных обществах одни виды являлись чуть ли не обязательными, а другие — игнорировались, были и периоды различной «моды»... Подробно изучать эту тему здесь нет смысла: в статье речь идёт именно об общем подходе. Достаточно понимать, на примере Древней Греции, что прорицатели делились на «боговдохновенных» и «ремесленников»: первые вещали «непосредственно», в изменённом состоянии сознания, вторые же трактовали различные знамения или подручные материалы, такие как кишки жертвенного животного или полёт птиц.

¹ Примечание: SVF — это ссылки на классический труд фон Арнима, на русском издан как «Фрагменты ранних стоиков в 3-х томах» под ред. А. Столярова.

Чем же принципиально отличаются подходы и что они используют как обоснование?

Прорицатели «в натуре», как нетрудно догадаться, ссылались на существование богов: *«Мантика высоко ценится всеми людьми как подлинно божественное искусство»* (SVF II 912); *«если боги существуют, то существует и прорицание; но боги существуют; значит, существует и прорицание»* (SVF II 1193); *«если боги не существуют, значит, не подаются и предзнаменования; но боги существуют... А если они подают нам предзнаменования, то дают и средства, чтобы понять их смысл... Но раз они дают средства, то существует и прорицание»* (SVF II 1192).

Надеюсь, всем понятно, что такое обоснование мантики с сатанизмом, да и вообще с разумностью, не совместимо.

«Хрисипп так определяет прорицание: способность узнавать, замечать и объяснять знаки (signa), которые людям подают боги. Задача прорицания — предугадывать, как боги настроены по отношению к людям, на что указывают знаки и как можно задобрить и умилостивить богов...» (SVF II 1189). *«Природа всего мира содержит в своей воле все свои движения, стремления и влечения и действует в согласии с ними таким же образом, как и мы сами, движимые душой и чувствами. Таков, стало быть, ум мира, который по этой причине можно назвать «разумностью» или промыслом...»* (SVF I 172).

Здесь надо учитывать, во-первых, веру стоиков в мировой разум, мир как его замысел и т.д., не будем отвлекаться на запутанные подробности с огненной пневмой и проч. Главное — рационализация посредством богов концепции наивного ума «всё непременно должно иметь свою причину» (в современности ярко проявляется у детей дошкольного возраста, которые в 4-5 лет задают вопрос «почему так?» много раз за день).

Из таких убеждений естественным образом вытекали концепции провидения и фатализма: *«если существует промысел, то и прорицание имеет всевозможное обоснование»* (SVF I 174, SVF II 1191). Другими словами, мир рассматривается как нечто однозначно устроенное, с причинами, взаимосвязями и т.д., и если это как-то познать, то будет понятен и дальнейший ход событий. По сути — наивный механицизм, но с божественным присутствием: *«Прорицания гадателей не были бы истинны, если бы все не обнималось судьбой»* (SVF II 939). Как известно, считалось, что

и боги не властны над судьбой как таковой, и сами мойры лишь плетут нити судеб, а не распоряжаются ими. Предвидение будущего возможно именно потому, что судьбы predetermined. Стихотворение, приписываемое Клеанфу (SVF I 527):

*«Веди меня, о Зевс, и ты, судьба,
Куда угодно вам; не мешкаю,
На всё готовый. А не захочу —
Так всё равно идти придется бедному».*

Стоит вспомнить Хрисиппа, который пытался обосновать отсутствие глобальной необходимости с сохранением всеобщей причинности и судьбы. В его интерпретации судьба, образно говоря, — это некая заданная изначально «колея», выбраться из которой невозможно, но можно самому регулировать скорость, «менять транспорт» и т.д. Но это уже тонкости, к обсуждаемому вопросу не относящиеся.

В контексте темы важно именно то, что и «непосредственно божественное восприятие», и «ремесленничество, которому можно выучиться», были основаны на онтологической картине мира, имманентно включающей predetermined. Такое мировосприятие, повторюсь, несовместимо с сатанизмом. Причём даже безотносительно богов: в плане мировосприятия тут важнее не «кто-то создал мир и/или следит за ним», а именно что механистическая predeterminedность всего. Ничего нельзя изменить, можно лишь пытаться вычислить судьбу, с которой необходимо смириться, так как сопротивляться бесполезно. Согласитесь: эта безрадостная картина противоречит сатанизму.

В христианской мифе Сатана не имел шансов против Абсолюта — но не мог продолжать существовать в мире predetermined; захотел *и смог* из него вырваться.

Стоит отметить, что подобное восприятие относится именно к Европе, которая много заимствовала у эллинов. На Востоке идея predeterminedности по сути отсутствовала, там главенствовала идея кармы и осознанного поведения. На Руси также идея фатума отсутствовала как таковая: predeterminedность не выдерживало русского «авось», образно говоря.

В дальнейшем из «ремесленников» образовались «профессионалы», такие как астрологи, создавшие по сути науку на уровне того времени, и имели, особенно на Востоке, уважаемое положение в обществе. Идея

предопределения здесь стала наукообразной: «объект, появившийся или инициированный в таких-то условиях, будет вести себя так-то». Первые попытки осмыслить причинно-следственные связи, мир как систему. Восприятие же «предопределение» или же «тенденции» зависят от личностных особенностей индивида. Как правило: чем меньше уровень развития, тем больше хочется узнать «точно, что дальше будет» (но при этом психологически ожидают именно хорошие новости).

Как же тогда работает мантика? Суть вовсе не в мистике и т.п.: карты, руны и другие методы — это лишь инструмент для применения интуиции, который, чтобы работать, должен в достаточной мере отражать архетипы. А дальше — как известно, «магика — это наука И искусство» © А. Кроули. Однако — не забываем про эффект Барнума².

Примечание: термин «магика» я обычно не использую, т.к., несмотря на правильный посыл Кроули об отличии от глюконоавтики, сам Алистер оставил такую в ассортименте. Но сама мысль верна: для использования мантики надо как понимать систему (наука), так и уметь трактовать (искусство). Правда, искусства здесь гораздо больше.

Важно: как известно, наблюдатель сам вносит вклад в происходящее. Проще говоря, если индивид получил «наводку», это не факт, что полезно. Пример: некто отправляется в опасную экспедицию. Получает расклад «опасно» — будет чрезмерно нервничать, что может привести к усталости, «замыливанью» восприятия и т.д., в результате можно облажаться в критической ситуации. Расклад «всё хорошо» в таком плане приведёт, наоборот, к излишней расслабленности — но с теми же последствиями. При этом концепция «будь осторожен» в такой ситуации естественна, понятна, и не требует какой-либо мантики в принципе. И вообще валидна на всё протяжении жизни.

Грамотный расклад в таком случае должен делаться не на «опасно или нет», а «опасно ли по таким-то аспектам», то есть результат будет в виде «следи за такими-то аспектами своей психики относительно вот этого, а по

² Эффект субъективного подтверждения: люди обычно воспринимают расплывчатые описания как достаточно точные, если они якобы делались специально для них, чем пользуются всеразличные гадалки. Известен эксперимент психолога Бертрама Форера: в 1948-м году он дал своим студентам специальный тест, а затем вместо настоящей индивидуальной характеристики выдал всем один и тот же расплывчатый текст, взятый из гороскопа. Затем попросил каждого студента по пятибалльной шкале оценить соответствие описания их личности действительности, — средней оценкой оказалось 4,26. Впоследствии эксперимент в разных вариантах был многократно повторён независимыми исследователями.

внешним — относительно того».

Гаданием я называю выяснение предопределённости от богов или от судьбы как таковой.

Мантика же — это выявление тенденций развития ситуации.

Самая распространённая система оракула в настоящем — это Таро. Колоду популяризовали, начиная с XVIII века. Ранее были и другие колоды, про которые сейчас мало кто даже слышал, например — два варианта Tarocchi del Mantegna (XV век).

В процессе интеграции в европейский оккультизм к системе прикрутили всеразличную каббалистику, что пошло отнюдь не на пользу, но этот вопрос выходит за рамки обсуждаемой темы. Как общее положение: каббала всегда основана на концепции Единого бога, и её использование означает автоматическую привязку к этой сущности.

Что характерно, ни в одном «авторитетном» источнике мне не попадались тезисы на тему, что ранние виды гадания по всему подряд — это, вообще-то, лажа и умение вешать лапшу на уши заказчику. По сути, такое гадание исполняло роль своего рода громоотвода и психотерапии. Погадал, сделал так, как велели боги — следовательно, облажался не ты, а боги. Ну, или неправильно понял — это всё же менее обидно. Лапша есть лапша, но клиент доволен. Несколько тоньше, чем простой отъём денег у населения, учитывая, что этим пользовались чаще всего высокопоставленные люди.

Обратите внимание, что множество видов гадания осталось в прошлом: сейчас как-то не принято гадать по внутренностям животных и полёту птиц, гадание на кофейной гуще уже проходит по разряду анекдотов... О таких методах предсказаний, которые очевидно смешны в современности (те же авгуры и гаруспики), просто умалчивается, как и о деревенских суевериях



Рисунок 1. Меркурий (Mercury), Тарокка E

вида гаданий по выливаню воска или яичного белка в воду (гадание на кофейной гуще — ровно то же, но для светских салонов).

Не менее показательно, что системы, которые пытались как-либо использовать, хотя и неверно, научный подход, в лучшем случае были быстропроходящей модой (пример: френология), зато сохраняют актуальность для склонных к суеверности людей такие очевидно странные системы, как хиромантия, — это же, мол, мудрость веков! Цыгане одобряют.

Наглядная иллюстрация к многократно сказанному: современная шизотерика поддерживается людьми с третьей этикой по Крылову [2]: не мешай мне вешать всем на уши мою лапшу, а я не буду мешать тебе вешать твою. См. по теме лекцию «Δαίμων»-0:11 Warrax: «Кризис оккультизма» [3]. Проблема в том, что в современности обычно называют эзотерикой шоу фриков и разводил, а как называть условных три с половиной нормальных практика — даже и не понятно. Ровно то же относится к термину «оккультизм». В очередной раз напомним: нормальный оккультизм не научен (иначе бы он был наукой), но в XXI веке не должен быть АНТИнаучным. В первую очередь необходимо избавиться от теургических представлений... Но это я отвлекся от темы.

Интересно, что традиционно гадание, как правило, не практикует множественных опытов. Это объясняется именно предопределением: будете делать несколько раз — получите разные варианты, и весь процесс ставится под сомнение.

Впрочем, в современности либо говорят об уточнении ситуации в каком-либо аспекте (что вполне нормально), либо приводят аргумент «а художник так видит», в смысле того, что несколько гадателей выразят типа одно будущее, но якобы «со своей точки зрения». Такой подход указывает на достоверность именно интуитивного подхода: очень важен оператор, его навыки и умения. При этом речь идёт не о «глубине понимания судьбы», но и о невольной интерпретации «линий вероятности».

Также надо различать повторное гадание «ой, а вдруг есть лучший вариант», косвенно указывающий на восприятие предопределения, попытки «перераскинуть судьбу», и, например, расклад на двух разных колодах со своей спецификой.

И это — в идеальном варианте, на самом же деле кривой результат может возникнуть по причине, например, таких факторов, как:

- мантик не может толком сформулировать вопрос;
- вопрос задан не чистосердечно (на самом деле кверент хочет знать другое);
- вопрос задан не о действительно важной проблеме (есть проблема, беспокоящая кверента куда сильнее этой, неизбежны «наводки»);
- кверент настойчиво не хочет видеть ответ, так как тот психологически больно его ударит.

Безотносительно вопроса «как же мантика работает», это небольшое отступление наглядно показывает, что большинство попыток опровергнуть вида «это всё лажа, оно не работает» связаны с подобными факторами: ТАК работать и не должно. А, кроме того, не менее наглядно указывает на склонность к религиозному мышлению: мол, если формально правильно делать, то всё должно работать (поставил свечку — бог обязан обратить внимание), между тем как мантика — это, в первую очередь, искусство.

Как же работает мантика без привлечения концепции предопределения? Если использовать ранее известные модели, то наиболее подходящая — это поток переплетающихся дхарм. Не строгое предопределение, но единая система причинно-следственных связей и странных аттракторов. Вероятности в такой модели невозможно *вычислить*, возможен лишь инсайд, озарение. Поэтому-то мантика — т.е. определение наиболее вероятных путей развития будущего — работает тем надёжнее, чем более шаблонен индивид.

Люди вообще склонны жить по шаблонам и стандартный человеческий вопрос к гадалке — это именно «а как удачно у меня пройдёт очередной шаблон?».

Про гадание не говорю вообще, но и частое использование мантики «на себя» указывает на слишком большую человеческую составляющую, что для сатаниста странно и подозрительно. Подход «делай, что должно, и пусть будет, что будет» — гораздо лучше соответствует сатанизму.

Во избежание неверного понимания: это отнюдь не означает фатализма, который сатанизму противоречит. Несколько более развёрнуто: «...пусть будет то, что должно произойти согласно твоей воле», на английском выражается более компактно: «is to be». Однако очень важно не перепутать Волю и человеческую хотелку — она тут не работает.

Конечно, возникает вопрос: а откуда ты знаешь, что именно должно?

Но такой вопрос означает лишь то, что спрашивающий не является

сатанистом. Это ровно то же, что и вопрос «зачем становиться сатанистом»: не-сатанисту незачем, а сатанисту — чтобы быть собой. Уровень очень глубокого бессознательного. При этом, понятно, далеко не все, кто себя называет сатанистом, им является.

Знаю и на собственном опыте, и по другим сатанистам: когда ситуация важна с Тёмной т.з., то дхармы и синхронизации выстраиваются образом, требуемым для разрешения ситуации не в худшем варианте, т.к. идёт поддержка эгрегора (пафосно говоря — Сатаны). Халявы не будет — но в критической ситуации помощь есть (если, конечно, самому что-то тоже делать). И для того, чтобы быть «своим» для Сатаны, мало просто называться сатанистом или «молиться Дьяволу» (что вообще противоречит сатанизму).

Простой вопрос: многие ли, называющие себя сатанистами, реально делают что-либо для сатанизма? Увы, типичнейшее восприятие человечно: «от того, что я просто называюсь сатанистом, мне должна быть некая выгода», что указывает на внешнее (по сути — религиозное) восприятие, отсутствие единства.

Возвращаясь к теме: тем не менее, мантика можем быть эффективным инструментом самоанализа, да и интуитивный намёк «на что обратить внимание», в том числе и во внешней жизни, вполне бывает полезен.

Пример: «хочу анализ и поиск слепых зон» — вполне нормальное желание. И, обратите внимание, это — именно работа интуиции и бессознательного, а не «рельсы фатума».

Отсюда следует понятный, но часто «забываемый» нюанс: мантика, как и оккультизм вообще, подразумевает оператора с достаточным *качеством*. Просто так, «формально зубря по учебнику», значимого КПД такой работы не добиться. Требуется *понимание*, что, в свою очередь, требует достаточно развитых психики и интеллекта (а также опыта в обращении с соотв. оракулом). Большинство же гадалок и проч. имеют такое же отношение к мантике, как нормальные астрологи — к газетным ежемесячным гороскопам.

§2. Архетипы и система Таро.

Для того, чтобы мантика работала, используемая система символов должна быть в достаточной степени архетипичной, иначе не будет «сцепления» на уровне бессознательного.

Возьмём для примера всё ту же колоду Таро. Здесь важна как система в целом, так и архетипика символики Арканов, которая значительно отличается у разных колод.

Сразу же придётся сделать отступление для колоды Тота, разработанной Алистером Кроули. Многие считают её самой верной и правильной. Однако Кроули, что для него типично, и в этом явил собой смесь гения и дебила с нездоровым энтузиазмом. Не буду расписывать подробно, но укажу на положительные, с моей т.з., изменения, им внесённые.

- Замена Справедливости на Регулирование: справедливость — категория культуры, а не мира/природы. Однако «регулирование» — также далеко не самый лучший термин. Значение Аркана — это обретение баланса, как природного, так и этического. То есть Аркан может указывать на то, как разрешится вектор — «по справедливости» (если ты накосячил, то пожнёшь результат сполна), а вот регулирование — оно всегда «к чему» и «кем».
- Замена Колеса Судьбы на Фортуну — отход от концепции предопределения, очень хорошо. Однако легко видеть стремительный бросок в другую сторону дихотомии: мол, если не предопределение, то случайность. Реально же надо бы делать что-то типа Удачи в языческом понимании: не «просто так везёт», а человек работает на то, чтобы у него было больше степеней свободы, ресурсов и проч., поэтому и удачных свершений у него больше.
- Замена Силы на Вожделение. Да, отход от грубой Силы/Принуждения — это верно, но Вожделение (в оригинале — «Lust») имеет однозначный сексуальный оттенок, который забивает все остальные. Можно бы перевести как «Страсть», подразумевая искренний порыв в широком смысле, но и тут поймут в меру своего недоразвития. Сам Кроули вообще был сурово заморочен на Страсти во всех проявлениях, начиная со снятия ханжеских запретов как по сути самоцели, потому пихал эту страсть всем без мыла в глотку, не заботясь о безопасности психики последователей. Если одним словом передать значение Аркана, то, пожалуй, это будет Ресурс. Но это же ни разу не пафосно...
- Замена Умеренности на Искусство. Умеренность — это вообще не архетипично никак, явно «хвост» от христианства.
- Замена Мира на Вселенную — тут, думаю, понятно.

- Замена Суда на Эон, то есть отход от христианской концепции греха и божьего судилища на приход новой эры в плане парадигмы мышления, в начале которой мы сейчас находимся. Правда, есть нюанс: Суд, если архетипически, — это такая крайняя переоценка, «перетряхивание всего» с вынесением вердикта на тему «а оно надо было вот так?». Т.е. вполне верная трактовка Аркана. Но «отцепить» от названия христианский «Страшный Суд» в нашей культуре невозможно, даже если вы никогда не имели никакого отношения к христианству. Поэтому восприятие всегда будет иметь (и хорошо, если контролируемое) искажение. С другой стороны, Кроули радостно пропиарил продвигаемый лично им концепт — Эон Гора.

Понимание Дурака как нулевого Аркана — также очень правильное, но это есть не только у Кроули. Дополнительно укажу на удачную перестановку Арканов XVII и IV («старые буквы правильны; но цадди — не Звезда»), однако обоснование у меня иное, чем у Кроули, и явно выходит за рамки этой работы.

Впрочем, и тут есть кривость имени Кроули, для него стандартная. У него объяснение навороченное, но, если вспомнить, что есть Арканы по сути, то есть, становление индивида от Дурака до полноценно развитой Личности, возникает резонный вопрос: что должно обрести сперва — силу или умение с ней управляться? Страсть или умение её регулировать? Кроули тут явно желает, чтобы сперва адепт приобретал Силу/Страсть, а уже как-нибудь потом на эту тему задействовались бы мозги. Собственно говоря, это явная проекция с него самого: сначала он с огромным энтузиазмом вляпывался в какую-нибудь тему, не думая «а надо ли?», и уже затем подключал мозги к тому, как объяснить, что всенепременно надо (а иначе обидно) и «прикрутить» это к общей системе, становящейся всё более эклектической.

Я же отмечу, что настолько вляпываться не надо, а вот для того, чтобы начать копать в теме ментально — надо иметь умеренный, но выраженный энтузиазм. Если же начинать с формальностей, то будет зубрёжка вместо понимания, чем славен весь западный оккультизм с начала формирования и по настоящее время.

Дополнительно можно с одобрением отнестись к именованию Арканов как «Ату»: безотносительно трактовки термина Кроули тем самым «затачивает» колоду под себя, творчески перерабатывает, а не работает по

готовому шаблону. Однако он же наворотил на Таро кучу каббалистики и всевозможных «соответствий», также имеется много претензий к символике Ату (одну карту как пример разберём далее).

Проще говоря, Кроули по сравнению с классикой поменял названия и трактовки от совсем уж белосветно-религиозных до белосветно-западно-окультурных, что явно недостаточно. Сделав систему нумерации гармоничнее, он не избавился от груза традиционных заблуждений, а, наоборот, увеличил его и даже хитронавороченно «обосновал» в русле западного оккультизма, зацикленного на формальных абстрактных схемах.

Хороший пример на тему «как надо» и «как не надо» одновременно.

Итак: не бойтесь экспериментировать, пробовать и творить, проверяйте на практике, как у вас работают разные колоды и какая архетипика лично для вас работает в каждом Аркане. Преобразуйте систему под себя, не теряя её системность. В идеале вообще надо рисовать свою колоду.

Кстати, когда пробовал, как оно работает, то просто послал общепринятые трактовки младших карт — там с логикой как-то не особо, и поэтому использовал условно-архетипические значения мастей и числовые значения как систему из трёх пересекающихся четвертернов: 0-4, 4-7, 7-10 (см. *Pentaculum Elementirum* [4]). И всё нормально работало: тут важнее, какой смысл придаёт карте оператор, а не что написано в чьих-либо инструкциях (значения в которых далеко не всегда совпадают, причём местами весьма противоречиво).

Таро логично рассматривать как систему из трёх подсистем: Старшие Арканы, придворные и младшие карты.

Далее обсудим символику, изображения Арканов, на примере.

Очевидное: важно, чтобы лично с вами изображения гармонировали на глубоком уровне, а не просто нравились, имели архетипический смысл. Конечно, найдутся те, кто скажет, что изображение не важно, главное — знать трактовки, а так можно хоть числа на бумажках написать. Такой эрзац может быть применён, но именно при достаточном уровне восприятия, когда в бессознательном соответствующая картина уже уверенно запечатлена. А вот «пофиг, что нарисовано» — категорически не верно. Всё просто: оккультная работа весьма зависит от субъективного восприятия оператора, это не наука в прямом смысле «делай строго по инструкции, пригодной для всех, и получится у любого». Если нет под рукой своей колоды

(в смысле вида), то действительно лучше использовать нумерованные бумажки, чем чуждую символику. На всякий случай: работать можно с разными колодами, имеющими различную символику, если вы понимаете, как оно работает и вас такие изображения «не жмут».

Архетипика колод весьма различна. Для тех, кто причисляет себя к Тёмным, весьма типично использование различных «зловещих» колод.

Однако надо понимать, что подобное — по большей части субкультурный эстетизм, а не проработка символики на архетипическом уровне.

Например, Tarot of the Underworld Гигера лично меня не радует. Дело в том, что Гигер весьма талантлив как художник, а вот в оккультном плане он видит не столько Тьму, сколько чел-овеческую Тень, хотя и глубоко. На примере XV Аркана: опять Бафомет-козёл, т.е. по сути «бог ведьм» Элифаса Леви, голая баба... Колесо (Судьбы?), похожее на штурвал из шприцев, имеющее 12 ступиц... Это именно чел-овеческая Тень.

Другая распространённая среди тех, кто называет себя Тёмными, колода — Necronomicon Tarot. Лично я не люблю Лавкрафта даже как писателя (крайне зануден), а его концепция Древних — это очень чел-овеческое Иное (не буду тут отвлекаться, проще говоря: побег «от человеческого» как самоцель, а не развитие, о котором ни слова).

Но тут могут быть личные нюансы восприятия и использование колод с учётом описанных аспектов. То есть получается наглядный пример: мне лично такая колода бесполезна, но кто-либо, возможно, может с ней адекватно работать, хотя Некромикон — художественная выдумка, и даже не архетипичная.

Иначе говоря, колода, с которой вы работаете, вовсе не обязана быть строгим соответствием Таро.

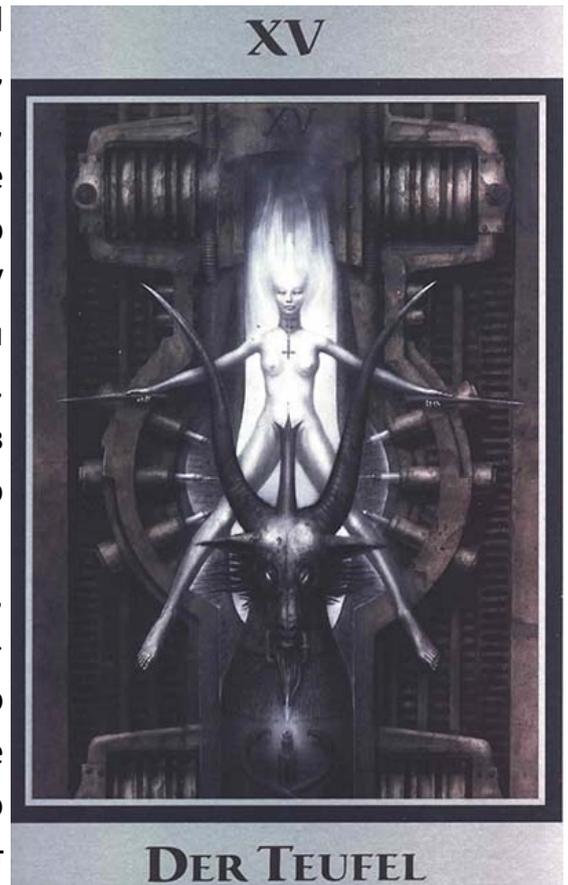


Рисунок 2 Tarot of the Underworld

Иногда попытки создать «Тёмную колоду» попросту удивляют. Нагляднейший пример — Sinister Tarot (O.N.A), которая так и осталась недоделанной, но тем не менее продаётся. Приведу как иллюстрацию Аркан «Дьявол»: смотрите сами, ну что там Тёмного и дьявольского? Честно говоря, я вижу лишь выраженную тоску.

Что, впрочем, не удивительно с учётом специфики организации: если кто не в курсе, то основатель этой «сатанинской» группы принял ислам в буквальном смысле слова.

Примечание: про использование Inferion'a Скавра для «Тёмного гадания» я скорбно промолчу. Рефлекс «раз карты – значит, гадать». Впрочем, процитирую для наглядности работу Signifer «Via Infernali» на эту тему:

«Принимая Inferion безусловно и непосредственно, как картину единственной реальности желаемого существования и развития... Порталы Inferion воссозданы и утверждены в месте разрыва действительности многое время назад волей и усилиями Ада и избранных Ими, путем открытий врат между двумя реальностями... Всякий опыт открытия врат Преисподней в сути своей бесчеловечен и противоестественен идее творения...».

Как видите — это не сатанизм, а «тёмный» гностицизм с неким творением мира, множественными реальностями и типа избранностью адептов, у которых есть шаблон единственно верной Истины. Желаящие поразвлечься над убожеством таких «практиков» могут почитать «Inferion: Дневник работы с колодой (как не надо проводить ритуалы)» с комментариями The Eternal Ruler и моими [5]. Очень показательный пример «как не надо пытаться практиковать мантику».

Для сравнения символики возьмём как пример нулевой Аркан из колод Райдера-Уайта (классика), Кроули и Таро Шаманов (интересная современная колода).

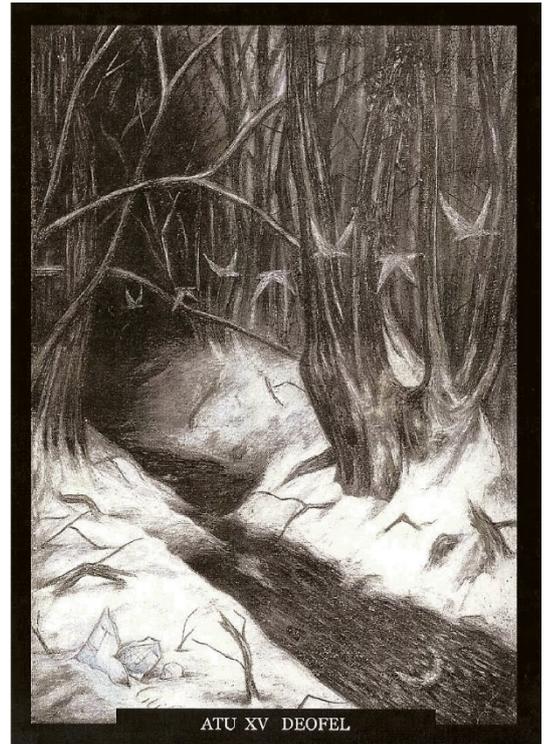


Рисунок 3 Sinister Tarot

Рассматриваем кратко, с акцентом на отличия, не раскрывая полностью значение Аркана во всех аспектах.



Райдер-Уайт: Дурак засмотрелся в небеса, путешествует (котомка), причём в стиле «ля-ля-ля» (цветочек в руке), собачка декоративная и лишь гавкает, предупреждая, но он её явно не слышит.

Напоминаю, что здесь разбирается символика изображения, а не Аркана. Т.е. «известно», что белая роза — это символ знания, которое хочется обрести, символ потенциала; в котомке же — алхимические символы.

Но это — трактовки «как положено», здесь же мы смотрим именно и только символику изображения *per se*.

Классически здесь подразумевается человек, отрешившийся от общественного мнения, стадности и присущих ей страхов. Предполагается, что пропасть «в глазах толпы» — «так низзя!». Пафосно говоря, шаг в Неведомое, на который не решаются «мудрецы».

Однако: получится ли из этого что-либо путное, судя по символике? Вряд ли. Это нулевой Аркан в правильном понимании: очищение от шаблонов, начало с нуля, пересборка себя (ещё раз напоминаю, что не ставлю здесь целью раскрывать значение полностью). Но, как очень верно сформулировал Роберт Шекли: чтобы правильно задать вопрос, надо знать большую часть ответа. Для большинства людей такой «прыжок в пропасть» будет фатален.

Кроули: Дурак получился совсем другой. Телемиты рассказывают, что этот Аркан описывает возможность возрождения на четырёх планах

человеческого существования: духовном, интеллектуальном, эмоциональном и физическом. Чаша и факел показывают встречу противоположных сил, которая создает энергию для того, чтобы произошла трансформация — здесь, кстати, глобальнейшая ошибка всего Западного оккультизма: на фига делить нечто на противоположности, чтобы потом их объединять?!

Для тех, кто не понимает: есть противоположности дополняющие и противостоящие. Скажем, инь/ян — это дополнение. Дуализация, а не противопоставление. У магнита есть «плюс» и «минус», но они объединены в систему, и не может быть магнита только с «плюсом» либо «минусом».

Часто Аркан понимается как «ребёнок» в телемитской символике: символ как возможности роста и игры, так и незнания и капризности. Что-то из этого должно вырасти новое, но вот что именно?

Нам важна разница символики, она очевидна: в Таро Тота Дурак статический. Он никуда не идёт, он даже не стоит — *висит* обеими ногами (и всем прочим) в воздухе!

Обратите также внимание на статичность карты: шаг вперёд делать никто не собирается. Ему и так хорошо: разлётся, как в гамаке, и *символизирует*.

Однако нулевой Аркан — это даже не само первичное движение, не некий известный потенциал, а призыв таковой найти и рассмотреть. И какой толк, если нет движения?

Проще говоря, тут Кроули искажил символику Аркана до полной потери смысла. Почему так произошло? Думаю, именно из-за особенностей его восприятия: он очень желал всё систематизировать, но при этом оставался на Светлой стороне, даже когда формально пытался делать что-либо отличающееся.

Образно говоря, у него «Дурак» никуда не двигался, потому что он сам застрял в Арканах «Страсть» и «Дьявол», причём во по отношению ко второму — снаружи; в результате получил «Башней» по башке и дальше не пролез. Но тут же подумал, что это — конец, что он уже ВСЕ ПОНЯЛ. Печальный результат наблюдаем на примере телемитов.

Явственно видно нежелание даже продолжить систему до выхода в материю. Подавляющее большинство работ Кроули — это те самые *spiritual pipes*, о которых писал ЛаВей. Так что символически перенавороченная статика — очень соответствует, особенно с учётом того, что Арканы имеет

смысл рассматривать циклически, и нулевой тут — как начало, так и конец.

Таро Шаманов: Изображена ночь, а не день — очень символично. Да, готовое знание — это свет, а вот Познание как процесс — на ощупь и во Тьме. Собака изображена нормального размера (может, это даже волк), и она не просто брешет, а *придерживает* — непрочно, за ленточку, но достаточно, чтобы персонаж обратил внимание — и подумал ЕЩЁ раз.

«Шаман — это не духи и не пляски с бубном. Это не обращение к предкам и не воззвание к их мудрости. Шаман — это поводырь между мирами» [6].

Духи дают страховку. Иногда. А иногда не дают. А иногда дают тебе леща, чтобы ты падал, как птица из гнезда — и если ты можешь, но не смог полететь, то так тому и быть. Вселенная не замечена в гуманизме.

Если Дурак классического Таро просто идёт-не-знает-куда и не обращает внимание на окружающее, и получиться путное из него может лишь случайно — примерами являются те же юродивые: ну какая от них польза, одна духовность, а Дурак у Кроули *статичен*, то Шаман запечатлён в момент перед *осознанным* прыжком в Бездну. Сомнения нет, и действие при этом осознанное.

Художник смог очень точно уловить момент: движение ещё не началось, но на рисунке уже присутствует его динамика.

Весьма разное восприятие, не так ли? И не надо, как некоторые любят, заявлять, что это-де лишь рассмотрение с разных сторон, дополнение и т.д. — это именно что парадигмально отличные друг от друга концепты; наличие одинаковых элементов не делает системы конгруэнтными. Проще говоря, каждый, кто использует Таро всерьёз, имеет своё понимание Арканов (и может для разных целей использовать различные колоды, если они не антагонистичны).

Важны и названия Арканов: коннотат слов «Дурак» и «Шут» (встречаются оба) — весьма отличен. Или, скажем, «Маг» и «Фокусник» (было и такое) — также далеко не одно и то же. А в египетском — вообще «крокодил», для понимания символики которого требуется нырнуть в Нил многовековой давности...

Восприятие архетипики Арканов с традиционно-Светлой и Тёмной стороны весьма отлично. Скажем, Аркан XV «Дьявол» — думаю, понятно, что разница имеется. Упрощённо: для человека этот Аркан чаще всего означает

искушение либо существенное влияние Тени вплоть до антиразумных действий, однако понятие искушения для сатаниста — пустой звук, а психика интегрировала Тень в достаточной степени.

Как пример: для обычного человека карта «Любовники» — это, чаще всего, обычный выбор из двух альтернатив, а карта «Дьявол» чаще всего указывает на два неверных выбора. Однако понятно, что для сатаниста Аркан «Дьявол» имеет совсем другое влияние и взаимодействие.

§3. Тёмные колоды © Asgeth, в качестве иллюстрации к теме.

«1. Определиться, [censored = зачем] тебе самому сдалась именно эта колода: вполне может быть, что взаимопослаться на это трехбуквенное — самое умное, что можно сделать во взаимоотношениях с ней.

2. Определить трезво, хватит ли сил / нервов / знаний / et cetera на такого собеседника. Только без розовых очков. Только без битья себя пяткой по груди. Готовы ли вы *действительно* принять то, что она будет вам говорить? И то, как именно будет строиться общение? Маловыполнимый пункт.

3. Определиться, не задают ли на самом деле колоде вопросы из категории «любит ли меня Вася?» (если ваш Вася, конечно, не некромант со стажем). И не закомпострован ли, часом, мозг некоей левой хренотой, из которой отрастают все вопросы во всем многообразии словесных кружавчиков.

4. Определиться с тем, что именно вы хотите получить от общения с тёмной колодой. Определились? Возьмите то, что себе озвучили, запишите на бумажку и запряте подальше в шкаф. Годика через два от души посмеетесь.

5. Определиться, как именно вы относитесь к самой колоде; какое количество страха-пиетета-опасений-бурных-восторгов сидит внутри и косятся на заветную коробочку. Нашли что-то в себе? Выпальвайте. Бояться инструмента или обожать его сверх меры это, однако, совсем уж моветон.

6. Определиться, чего именно вы ждете от колоды. Общения? Отлично, только общение всегда — это палка о двух концах. Когда идет игра в одни ворота — *«слушай... вот у меня такая проблема, как в ней разобраться?.. и еще вот такая... а вот позавчера...»* — извините, вас даже человек отправит на то самое, в пункте первом упомянутое — колода просто не утруждает себя лишними реверансами и шлет превентивно. Ждёте четкой

конкретной работы? Уже лучше. Но опять же, в деловых отношениях сопливопли и неминуемое упование на то, что «мой партнер должен ко мне хорошо относиться» — бред сивого мерина. Business only. Ты — мне, я — тебе. Договор-контракт-взаимная-выгода. Кстати, а что именно вы можете предложить подобной колоде? ;)

7. Определитесь, кто именно вы сами для тёмной колоды. Если колода вампирская, а вы, простите, человек, то вас изначально будут воспринимать как дурную безмозглую хавку. Если в руках какой-нибудь Дарк Гримуар с людьми-жертвами, людьми-магами и другими приятными жителями, то готовьтесь к пачке проверок на вшивость. Запишут в жертвы — ну ой... снимаю шляпу в знак печали. Определились? А теперь, находясь на своей позиции, ваша задача объяснить колоде, что если вы и еда, то крайне колючая и ядовитая; если какой-то конкретный персонаж — то об него она обломает клыки; et cetera. Как именно объяснять, я не пишу: подразумевается, что тот, кому важна/нужна именно тёмная колода в качестве рабочей (а не для пафоса в коллекции), сам этот способ найдет. Если не умный... то я обязательно приготовлю салатик на ваши похороны и даже могу проследить, чтобы вы точно не откопались ;)».

Примечание к цитируемому: а зачем вообще как-либо относиться? Колода — это инструмент. Хорошим инструментом надо дорожить, но как можно его бояться? Да и обожать — как-то слишком по человечески. Некоторым, соглашусь, так проще работать; но при этом надо понимать, что можно обходиться и без этого. Однако не стоит думать, что если колоду не одушевлять, как в тексте, то указанных ловушек и сложностей не будет.

§4. Мантика как моделирование.

Важно понимать: мантика — это работа не в плане «предсказаний будущего», а направленная на опосредованное моделирование настоящего. Проще говоря, на тенденции, которые имеются в плане развития событий, а вовсе не строго определены какой-нибудь там «судьбой».

По сути, даётся не «план действий», а тема для медитации, самостоятельного анализа «что происходит» с учётом дополнительных данных. Колода — не «оракул» в религиозном смысле, а инструмент.

Мантика — это процесс осознания «что происходит в бессознательном индивида и мире вообще и каковы тенденции развития», а не предсказание

«что будет в подробностях на бытовом уровне».

Кстати говоря, очень полезно не сразу хвататься за колоду или другой инструмент мантики, а сначала заняться интроспекцией на тему «а зачем меня волнует именно этот вопрос именно сейчас». Причём именно «зачем», а не «почему». И лишь потом обращаться к инструменту.

§5. Особенности для оккультистов и сатанистов.

Никто не запрещает пользоваться Таро сатанисту — но надо учитывать несколько особенностей.

Во-первых, при адекватном понимании Таро система соответствует пути развития «с нуля» и до полноценной Личности, включая оккультное развитие. Чтобы работать на таком уровне, оператор должен быть соответствующего уровня развития. Проще говоря, если некто даже будет обладать способностью адекватно делать расклад и его интерпретировать на бытовом уровне, то более глубокую оккультную составляющую он раскрыть не может.

Во-вторых, что касается сатанистов (и не только, но суть), то здесь не столько «глубже», сколько «в сторону». При этом использовать стандартные интерпретации как минимум Арканов не получится, «эти гвозди не от этой стенки». Проблема того же вида, что в современной психотерапии: вместо помощи в росте человека как Личности идёт социализация по шаблону, и понимание нестандартной психики будет классифицировано как резкое отклонение от нормы. Точно также просто человек раскинуть ситуацию лишь в рамках своего восприятия.

У сатанистов, конечно, есть человеческая составляющая [7], но это — лишь часть системы. А система, как известно, имеет свойства, не сводимые к свойствам элементов.

В-третьих, поэтому колода важна: чем объект нестандартнее, тем точнее должна быть «настройка». Всё очень индивидуально. Поэтому рецепта «самая лучшая колода для сатанистов» нет, но вот использовать того же вышеупомянутого Райдера-Уайта точно не рекомендуется.

Примечание: резонно возникает вопрос «а если надо чисто на бытовуху, то можно ли воспользоваться человеком-оператором и обычной колодой типа того же Уайта»? Но, знаете ли, если у вас возникают такие потребности, то возникают резонные сомнения, действительно ли вы сатанист.

§6. О способностях.

К занятиям мантикой надо иметь склонность. Мнение, что любой может взять любой инструмент и стабильно выдавать адекватный результат — наивняк. Очевидно, что требуется развитая интуиция как минимум.

А также, естественно, практика. Причём с максимальным приближением к научной методологии: определяйте опытным путём, что и как у вас работает.

§7. К вопросу формирования будущего.

Нетрудно догадаться, что во многих случаях имеется аспект «сам себе формирую будущее» у людей, которые именно *верят* в гадание. Мол, как нагадали, так и сбудется.

Понятно, что на нормальном уровне проработки психики обращение к мантике не будет иметь свойств «заданной программы».

§8. О рунах. Руны для мантики подходят вполне, система нейтральна и естественна. Проблема лишь в том, чтобы их понимать адекватно — а то иногда такое в плане трактовок попадаетеся... Здесь рекомендую работы Антона Платова, а для начала книгу «Руны» под ред. Анны Кайа (М.: Локид, 1998).

На всякий случай: работа с рунами не подразумевает всенепременной работы со скандинавскими богами и даже знакомства с ними, желательно лишь понимать и воспринимать языческий взгляд на мир.

Лично я не использую руны для мантики, но это именно моё восприятие: мне руны важны как инструменты воздействия. Поэтому своего восприятия, основанного на опыте, у меня нет — и какие-либо рекомендации я дать не могу.

§9. Об И-Цзин. Ничего не могу сказать по этому поводу — никогда не только не практиковал, но и не знакомился с темой хоть сколько-либо подробно. Подозреваю, что заниматься этой практикой без достаточно глубокого знакомства с соответствующим мировоззрением и даже его принятием в некоей степени смысла мало.

Либо — есть и такое мнение от уважаемых мной практиков — «можно работать, главное — как раз отрешиться от китайщины. Либо уйти в нее

полностью». Честно говоря, я оба варианта лично себе представить не могу.

§10. Астрология — это вообще не мантика как таковая. Обычная натальная карта, безотносительно того, считать ли астрологию рабочей системой, это именно что трактовка изначальных склонностей (аналогично, скажем, соционическому типу информационного метаболизма), что может перекрываться кучей психологических причин и т.д.

Что же касается хорарной астрологии, то тут либо вера в главенствующую роль предопределения, что с сатанизмом несовместимо, либо просто один из факторов влияния на события и не более того. Вполне может применяться в вопросах «наиболее подходящее время для ритуала с такой-то целью», например.

§11. Ну так всё же: зачем нужна мантика? Ну так смотря кому. Человеку обществу — «чтобы душа успокоилась», приятно иметь иллюзию «знаю, что будет». При этом мошенники, к которым этот контингент в основном и обращается, обычно хорошие психологи и обещают что-либо достаточно вероятное и приятное клиенту.

Действительно оккультисту, в т.ч. и сатанисту — мантика не нужна в смысле попыток «угадать, что будет дальше». Но может быть полезна в случае «покопаться в себе подробнее» и т.д., именно что для моделирования, а не предсказания (очень удачная формулировка). Или, например, «на какую тему будет полезно замутить ритуал», в смысле «что хорошо бы проработать в психике». Ну, и, в конце концов, и в бытовых случаях при необходимости.

§12. Зная человечество, понимаю, что будут комментарии в духе «это тут всё фигня написана, у меня-то всё всегда работает, могу предсказывать с гарантией 146%». Что ж, существует фонд Рэнди (James Randi Education Foundation), который предлагает миллион долларов «любому лицу, которое продемонстрирует какие-либо экстрасенсорные, сверхъестественные или паранормальные способности в условиях корректного эксперимента» — желаю всяческих успехов!

§13. Имеются и более экзотические системы, такие как вуду-доска Ифа,

тибетское гадание Мо, шаманское на камушках, кельтский Огам и многие другие. Об этих системах обычно мало кто слышал — их не «раскручивали», и пользоваться ими стоит, только имея к ним непосредственную склонность. Причём адекватную: а то некоторые умудряются гадать, используя, например, Цолькин.

1. Warrax. Вера — что это такое? / Warrax. Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век: в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. — с. 7-33.

2. Крылов К. Поведение. / ред. Warrax с прил. Джагг ака 17ur // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/00/povedenie.pdf> (дата обращения: 16.03.2018).

3. «Δαίμων»-0:11 Warrax: «Кризис оккультизма» (07.12.2012) [видео] // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/daimon/lectio/lections0.html> (дата обращения: 16.03.2018).

4. Warrax. Pentaculum Elementorum / Warrax. Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век: в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. — с. 208-308.

5. Inferion: Дневник работы с колодой (как не надо проводить ритуалы) // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/08/ritual.html> (дата обращения: 16.03.2018).

6. Маханенко В. Путь шамана. Поиск Создателя — М: Эксмо, 2016. — 480 С.

7. Warrax Essentia / Warrax. Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век: в 2 тт., Том 1 — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. — с. 396-397.

Sapienti sat.
Satanas nobiscum!

warrax@warrax.net
ноябрь 2016, март 2018.