

Warrah

Крестинизм

(редакция 2, сокращённая от лишнего)

Оглавление

Предуведомление (поздняя вставка).....	1
Intro.....	2
Подборка со «Сварожьего Круга»	2
Полеты для разбора.....	4
Разбор полетов.....	8
Дубль два	26
Резюме	28
Post Scriptum	33
Заключение (поздняя вставка).....	33
Старая песня о надоевшем... ..	34

*Кандалы не любят приковывать
внимание.
С.Е.Леу*

Предуведомление (поздняя вставка)

Я долго думал, стоит ли восстанавливать этот текст. С одной стороны — тут много цитирований тех, кто имел некое личное значение более десяти лет назад, высказывания с форумов тех лет и т.д. — короче говоря, это не интересно сейчас даже мне самому. Но с другой стороны — именно эта статья послужила началом интернет-обидки от псевдосатанистов вида «Варракс что-то там решил запрещать в сатанизме, а так же низзя!», да и хотя содержит банальный вопрос, но тем не менее — показательна в плане «до чего можно дойти, заявляя себя сатанистом». А заодно не менее интересна в ракурсе психопатологанатомии чел-овечества...

Так что я решил перечитать текст, убрать лишние «и я так думаю», отвлечения на оффтопики и т.д., обеспечив раскрытие вопроса при минимуме информационного шума. Местами буду вставлять примечания на тему «к чему тут это» и «что выкинуто», если это будет важно для понимания.

А перед началом старого текста напомним отрывок из статьи ЛаВея «Нонконформизм,

величайшее оружие сатанизма»:

«Квинтэссенция сатанизма объясняется его семантическим определением — Другой. Человек, спокойно принимающий диктат массовой культуры, может сочувствовать и даже приходить в восторг от сатанизма, но никогда не станет сатанистом. Настоящий сатанист, даже не афишируя того, должен быть ответственен за противодействие и изменение».

Intro

*Достойный человек не идет по следам
других людей.
Конфуций*

3 февраля 2001 г. 12:55 ЯД отправил мне письмо с subj «Изящно или неизящно?»:

Поскольку вы сатанисты, думаю, вам будет это интересно. [...]

1) Как вы считаете, изящно или неизящно, когда сатанист крестит своего ребенка в христианской церкви?

Конечно же, ради определенных выгод, само собой. И еще, что особо важно: какое-либо возможное влияние христианского эгрегора он напрочь отмечает [...].

2) Вопрос такой (дополнительно), как каждый из вас считает: корректно ли в данном случае именоваться сатанистом.

В качестве ознакомления того о чем, собственно, идет речь и со всеми подробностями (возможно, это важно) вам всем высылается подборка постингов с форума «Сварожий круг».

Подборка со «Сварожьего Круга»

Posted By: Desmodus Posted At: 1/11/01 11:24:30 pm

[...] Некоторые, знающие меня, поймут, а не знающим объясню, что мое мировоззрение — сатанистское с примесью атеистического. Однако, у меня недавно (11 мес. назад) родилась дочь и ориентировочно весной я пойду ее крестить.

Причины этого решения лежат на поверхности — на данный момент НИКАКОЙ традиционной альтернативы христианской обрядовости не существует. Я говорю об общепринятом восприятии... А на нее уже накладываются «народные мотивы» — крестные/кумовья и т.д.

Я сторонник традиций. Мне они нравятся. И мне нет никакого дела, что практически все они имеют (в глазах большинства/обывателей) христианские корни...

Ответы на вопросы...

Posted By: Desmodus Posted At: 1/24/01 6:17:54 pm

[...] О моей дочери. Ей 11 месяцев. Поэтому я не вижу никакой возможности у кого бы то ни было, (кроме меня и моей жены :-), «...заведомо вешать ребенку "лапшу" что он - овца, пусть даже божья?..». А я, да и моя жена, не собираемся этого делать ни в

ближайшем будущем, ни... вообще.

О вопросе. (извините, что по-еврейски :-)

— А зачем не крестить? :-))))))

Я, лично, вижу гораздо больше «плюсов» в этом действе, чем «минусов».

Кстати, «минусов» вообще не вижу :-)))

«Плюсы» — более тесная связь с моими партнерами по бизнесу. Помощь моей семье, если со мной что случится (не дай Бог(и):-!!!)!. Причем, это условие было мною оговорено (хоть оно и подразумевается, но часто не выполняется) заранее.

Дополнительный праздник/отдых для моей жены. Подарки Софье...

Может, что и пропустил — там видно будет.

А Деда Мороза я уже приглашал. И первую годовщину через неделю буду отмечать с тортом и гостями, такими же малышами. Так, что с этой стороны — все в порядке...

В заключение — об отношении. Повторяю, если ты к чему-либо относишься с равнодушием, тогда, если это (что-то) приносит тебе какую-либо выгоду, то ты принимаешь это. Иначе ты — глупец. Раз отказываешься от выгоды в наше «смутное и голодное» время :-))) А какого-то иного, кроме эгрегорского «капкана», я здесь, ну как ни извернись, не вижу! А об отношении к эгрегорам я уже высказывался...

Поздняя вставка. Во-первых, вопрос эгрегоров я здесь пропускаю — в 2001-м я сам слабо понимал тему, и никто из обсуждающих — ничуть не лучше. К теме это относится исключительно методом натягивания совы на глобус: мол, некоторые говорят, что-де крещение «подключает к христианскому эгрегору», а раз это чушь — то крестить можно, ничего страшного. Но по сути тут речь не об эгрегорах (это на форуме кто-то там писал), а именно о теме «как это сатанист [заявляющий себя им, если точнее] — и вдруг крестит своего ребёнка». Важно это не с точки зрения психопатологоанатомии (всё понятно и так), а именно в историческом плане — как раз тогда в рунете многие пытались заявить сатанизмом что-то типа идеологии мальчиша-плохиша: мол, что хочу, то и ворочу для своей выгоды, сатанизм-де — именно в этом. Правда, при чём тут Сатана, никто объяснить не мог: рассуждения шли приблизительно так: «Варракс правильно пишет, что сатанизм подразумевает разумность, а лично я понимаю разумность как беспринципность и хитрожопость, поэтому сатанизм — это беспринципность и хитрожопость». Я не буду здесь отвлекаться на обсуждение «что есть разумность», просто отмечу, что ум (интеллект) — это для разумности условие необходимое, но недостаточное, требуется ещё и развитая психика, наличие Личности — что подразумевает наличие соответствующих принципов. Далее тема будет раскрыта в «Протоколах вскрытия сотонских муд...» (также будет выложена в сокращённом варианте).

Вопрос эгрегоров позднее был раскрыт в работе Ad usum externum Liber III: «Понятие эгрегора»¹.

¹ <http://warrax.net/daimon/01/html/19.html>

Полеты для разбора

*Широта взглядов не оправдывает узости мышления.
С.Тунов*

Olegern, 5 февраля 2001 г. 10:02

8-\ Для анекдота — скучновато. В общем, шутка не удалась.

Спроецировавшись на другую плоскость, это заявление могло б звучать так: вообще-то я гетеросексуал, вот только [мужской половой член]² сосать люблю.

Конечно, живя в обезьяннике, приходится учитывать «их нравы», и Омар Хайям начинал свои научные трактаты словами: «Во имя аллаха всемилостивейшего...», и Джордано Бруно исходно был монахом, и я в свое время «историю КПСС» сдал на «отлично». Но так прогибаться и подсевать!.. Без острых причин...

Как я понял, это прогиб, чтобы не портить отношения с окружающими.

Предлагаю считать браки сатанистов с христианами зоофилией :-). Это, конечно, шутка, но лишь отчасти. Я на своих высылках воочию встречал только двух, кто мог бы быть сатанистом, и обоих изломала семья. И ни у кого не получится, например, детей воспитывать в сатанистском духе, если и супруга не разделяет этого мировоззрения. Потому что на ее сторону встанет вся родня до пятого колена, общественность, школа и т.п. В лучшем случае все кончится разводом и алиментами. В противном случае: как там Гулливер огорчился после посещения гуингнмов, что вступил в связь с одной из самок йеху и произвел еще несколько таких же.

Потом он дочурку снарядит в воскресную школу, чтоб кумовей не разочаровать. И сам засунет свой «сатанизм» подальше в..., чтоб дочурку не смущать. И, естественно, он не станет это объяснять так, что кишка у него тонка быть хотя бы минимально последовательным сатанистом, а выставит себя матерым волком, перепробовавшим всё, даже сатанизм, и понявший, наконец, что всё это туфта.

Заявление, что не него не влияют эгрегоры, открывают полное непонимание данного вопроса. Я, мол, безразличен к этим эгрегорам, но вот теща у меня верующая, а чтоб её не расстроить, я и в секту скопцов вступлю, а что, плюсов больше, и жена, опять же, отдохнёт. Или он представляет, что от эгрегора к мозгам идут астральные электроды?

Ну и что сказать о «сатанисте», который так обожает традиции, что пусть хоть христианские, лишь бы были. Сей «сатанист» — весьма тонкий извращенец. И если ему, чтобы закатить себе праздник, непременно нужен какой-нибудь чел-овеческий повод, что можно сказать о его фантазии. Не забудьте его с пасхой поздравить от имени всех сатанистов.

² Тут было, понятно, написано открытым текстом, но в связи с новым законом, который скоро ступит в силу, можно отгрести неприятностей за мат в интернете. Так что — извините.

Короче: тот месье себе льстил, называясь сатанистом. Обычный чел-баран с претензией на оригинальность.

И тот «волхв», блин, решил на этом примере, что сатанизм подловил на корреляции к христианству...

Desmodus, 7 февраля 2001 г. 17:08

Если бы не прочитал последний абзац, то подумал бы, что меня выгнали из общества сатанистов за полное отсутствие табу и догм!

Desmodus, 25 февраля 2001 г. 6:42

SUBJ: Мой ответ чемберленам...

[...] Я познакомился с сатанизмом чуть более года назад. Тогда, когда купил компакт с Варраксовским сайтом на книжном рынке. Прочитав его, я подумал — вот оно, мое! Это то, о чем я все время думал, что хотел, но не мог выразить потому, что не было перед кем и не для чего. Я называл свое мировоззрение атеистическим и был этим очень доволен. И даже когда впервые связался с Варраксом по «мылу», а затем по телефону, я тоже не стал утверждать, что являюсь сатанистом. Потому, что мне не все было еще ясно — нужно ыло «разобраться» с атеизмом. Я зашел на сайт «научного атеизма» и понял, что я все же больший сатанист, чем атеист.

Ибо темы, затрагиваемые на warrax.net, были гораздо шире тем, обсуждаемых на atheism.ru. И гораздо больше совпадений с моей позицией было у Варракса, чем у Миши. К этому времени я закончил «мысли вслух», обнаружил твой сайт³ и форум «Сварожьего Круга» и занялся «обсуждением» Меритократии. Все шло очень хорошо — сатанизм — не антихристианство, как я привык думать (с подачи СМИ и кино), сатанисты — умные, образованные, неверующие не совсем люди, которые мыслят категориями здравого смысла, логики, четких научных методов и подходов ко всем, интересующим их вопросам и проблемам. Короче — идиллия! В дальнейшем происходило вот, что: с каждым новым обновлением на Варраксовском сайте появлялось все больше и больше материалов, посвященных христианству. И все меньше и меньше — другим темам, которые интересовали меня гораздо более, чем эта. Затем появилось «Обращение к молодежи» от CoS, где прямо было сказано: - «...проси Сатану...и Он тебе даст...» (цитата неточная — не могу загрузить архив)⁴. А в обновленном FAQ`е был дан ответ на 45 вопрос, который вообще поставил меня в тупик, ибо расходился с тем, что я привык воспринимать, как сатанистскую позицию. (Я бы в этом случае поступил бы, как «позер», устроился в Раю и стал бы «искать варианты» продвижения «по службе», а потом, когда бы достиг уровня ангела/архангела, поднял бы мятеж и был бы низвергнут в Ад... Но не на должность (ис)пытываемого/грешника (которую выбрал Варракс), а на равных с самим Сатаной! Ну,

³ Ответ ЯДу, у которого тогда был самый лучший сайт по язычеству на русском. Впоследствии он его продал, после чего с него исчез ряд уникальных материалов, не совпадающих с белосветнической позицией.

⁴ **Поздняя вставка:** большая часть текста — это переписка, поэтому ответы на подобное будут позже. В частности, в упомянутой статье ничего такого по смыслу нет; тема с вопросом 45 будет также раскрыта далее.

может и не совсем на равных, но все же :-))).

Поэтому мне нужно было срочно прояснить недоумение, сложившееся в результате изменившейся (в моем понимании, возможно ошибочном) позиции Варракса по отношению к христианству. Некоторое время ушло у меня на подготовку этого, как ты называешь, перформанса (хотя, повторю — это вторая сторона «правды», ибо дочь я действительно пойду крестить). И тогда, когда «общий вид» уже сформировался, тут и подвернулась подходящая тема — тема традиций. Под которую я и подогнал свое заявление о крещении дочери. Эта тема, понемногу развиваясь, уже была готова к переносу на форум «Черного Света», когда у тебя «появилась мотивация» к вступлению в обсуждение. Мне это было, как нельзя, кстати и «на руку». Ведь твои связи в сатанистской среде — гораздо обширнее, а возможности в Сети — неизмеримо большие! Поэтому я и отошел на второй план, слегка поддерживая и развивая этот вопрос у Мильхара в форуме.

Ты все сделал правильно. И главное, ты очень правильно сформулировал вопросы, ответы на которые и дали мне полную картину того, что на самом деле (а не на словах) понимают под сатанизмом твои собеседники. И того, чего я не понял изначально...

«Корректно ли в данном (при крещении ребенка) случае называться сатанистом?» — это самый важный и точно сформулированный вопрос, ответ на который и должен был расставить все точки над всеми i. СобираТЕЛЬный и «причесанный» (по-твоему :-)) ответ был получен — «Ни в коем случае!!!» И похоже это было на доброй памяти времена всенародного единогласия и бурных продолжительных оваций. :-))) «...Сатанист и христианские обряды? Да это же зоофилия, мерзость, пакость, извращенчество и проч. и проч...» :-))) Единственное, что я бы сделал иначе, так это для «чистоты эксперимента» предварительно задал бы вопросы следующего содержания:

Корректно ли называться сатанистом негру, который живет в племени, в котором большинством взрослого мужского населения принято красить физиономию в белый цвет перед охотой. И который, таки — красит, мало того, еще и танцует ритуальные танцы у костра в перерывах между изучением книг ЛаВея или сайта Варракса?

Корректно ли называться сатанистом арабу, который имеет, разрешенное Кораном и законодательством количество жен (от 3 и выше)? И который обрезает член своему сыну (причины не рассматриваются).

Корректно ли называться сатанистом индусу, который совершает ритуальное сожжение своего умершего родственника?

Корректно ли называться сатанистом шотландцу, носящему килт?

Корректно ли называться сатанистом россиянину, посещающему и участвующему в языческих праздниках? Купалу, например. С прыжками через костер и подпеванием хору.

И если бы были получены положительные ответы (в чем я ни секунды не сомневаюсь), пусть даже с оговорками на то, что «...все можно, но все ли нужно?» и, если очень нужно, тогда можно, то выводы, сделанные мной были бы верны на 100%. А так — не совсем на 100:-)))!

[скипнуто про эзрегоры и начало обращения ко мне]

Твое мнение в данном вопросе было для меня основным. Мнение Олегерна, в случае совпадения, должно было подтвердить правильность сделанных выводов. Ибо вы

являетесь @корифеями@ русского сатанизма (я серьезно — и ваша совместная работа этому подтверждение) и более, чем кто бы то ни было разбираетесь в данном вопросе. Я это признаю и сообщаю, что:

Я не являюсь сатанистом в вашем понимании этого понятия.

Сатанизм, в вашем понимании, является по сути антихристианством, как бы вы не утверждали обратное.

Я не хочу иметь ничего общего с антихристианством, ибо никакой выгоды из этого получить не смогу.

Впредь буду именоваться, как «сатанист-десмодист», или «сатанист-ранневарраксист», или еще какнибудь в этом роде.

Ярослав, скажу тебе вот что: несмотря на свою смерть в ваших глазах, это все же... недоразумение и преувеличение (вольная цитата :-)) в моих! Я сатанист, который привык к компромиссам, у которого отсутствуют любые табу и «чувство Веры», который умеет использовать людей в своих целях... В понятие «люди» обязательно входят мои жены и дети (у меня их две пары :-)). Поэтому — что с ними делать, крестить, татуировать, ругаться, мириться, убивать, миловать..., я буду решать самостоятельно. Единственное, о чем хочу попросить на будущее, так это о том, чтобы ты не судил о моих поступках, исходя из своих предпосылок, как это сделали большинство из твоих респондентов...

[...] «"сатанист — сторонник традиций" — это нонсенс, вообще-то; анекдот из трех слов...» © Варракс. Повторяю, что я — сторонник традиций, более того — я еще и сторонник их проявлений. Мне нравится традиционная опера, балет, литература, искусство (в большей степени, чем современные, или футуристические их проявления). Мне нравятся традиционные правила («Ленинград», «сочинка») игры в преферанс гораздо больше, чем всяческие нововведения, придуманные для чего бы то ни было. Мне нравится традиционная кулинария, в частности — традиционный украинский борщ, с добавлением «старого» сала, растертого с чесноком. И вообще, с каких это пор «Архетип Сатаны» стал диктовать сатанистам их вкусы и предпочтения?

Еще раз повторяю — я считаю, что наличие традиций и их разнообразие, в первую очередь говорит о стабильности общества/народа. А я — за стабильность, ибо так жить безопасней и веселей. А я не отношусь к той породе людей, которые не могут жить без придумывания препятствий и их преодоления. Как, впрочем и к любым другим породам :-)

«Может и х... сосать, но при этом не называть себя гетеросексуалом» © Олегерн. Согласен полностью. Максимум на что он может претендовать, так это на «бисексуала». Но где же здесь пересечение с нашей темой? Это неплохая аллегория, но совершенно некорректная. Для меня сатанизм НИКОГДА не ассоциировался с антихристианством, тем более — с религией. А вот такие термины/слова, как: «х., гетеросексуал», практически всегда ассоциируются с сексом. То есть, получаем две системы координат — сексуальную, со своей ориентацией, своими организациями, поведенческими и мировоззренческими штампами с одной стороны. И религиозную — с тем же самым, с другой. Мне, как не считающему сатанизм религией вообще и антихристианством в частности, невозможно «всунуть» сатанизм в систему координат религии. Да еще и так, чтобы придумать такую аллегория! (а я умею их придумывать :-)) Для меня сатанист может быть и геем и

зоофилом, может участвовать в их оргиях также, как и может принимать участие в религиозных обрядах всех вместе взятых конфессий! Это его личное дело, дело его (телесных) предпочтений. И если в первом (сексуальном) случае, я вообще не стану вторгаться в его «личную жизнь», то во втором — для меня прежде всего будут важны побудительные мотивы его поступков. И только после того, как он мне их объяснит (если сочтет нужным), я и буду делать выводы, соответствует ли он моему пониманию этого термина, или нет. А если не сообщит, то вообще не буду делать НИКАКИХ выводов. Ибо к чему строить всякие графики и обобщения, если есть только минимум данных! А подставлять свои, высосанные из... своего х...:-)), я как-то не привык, да и не дотянусь... Это — мое видение сатанизма. А теперь о вашем:

Если сатанизм является религией. В этом случае аллегория Олега Олега полностью верна. В системе координат религии существуют свои организации, ориентации, поведенческие и мировоззренческие штампы. А также догмы и установления, которые нельзя нарушать ни при каких условиях. Поэтому сатанист, участвующий в любом религиозном обряде, любой религии автоматически не может именоваться сатанистом (как не может именоваться, сосущий х.. — гетеросексуалом :-). Потому, что у него своя — сатанинская религия (замечил разницу между -стской и -нской? :-). В которой «...можно все! Но все ли нужно?» © ЯД — догма! :-)))))) И где всюду декларируется, что «...сатанизм — это не религия! И, тем более — не христианство!» Мало того, еще и пишутся такие прекрасные статьи!

А что же мы имеем на самом деле (в свете моей «системы координат»)? А имеем мы полное и безоговорочное осуждение индивида, называющего себя сатанистом и, принимающего участие в христианских обрядах. И это очень правильная, с точки зрения религиозного сатаниста, позиция. И с ней я согласен полностью.

«...И "антихристианство" тут ни при чем, как пытался связать Desmodus...» — тут я с тобой в корне не согласен. Я не пытался связать, я просто констатировал факт. Ведь, если бы столь же негативные ответы пришли на мое желание принять участие в языческих, буддистских, синтоистских, ведических и проч. обрядах (по предположению — реакции положительные), тогда бы это были просто религиозные сатанисты. Но реакция неприятия была лишь на участие в христианских обрядах! Следовательно, приславшие свое осуждение сатанисты — не просто религиозные, а именно антихристианские.

Разбор полетов

*Иногда, чтобы сбиться с пути,
достаточно идти в ногу со всеми*

Собственно говоря, я не думал писать эту статью. Точно так же я не собираюсь писать статью, которая будет обосновывать, почему сатанисты не молятся по утрам. Ну, или по вечерам — не существенно. Однако, как оказалось, вопрос о крещении почему-то некоторым кажется неоднозначным и вызывает массу побочных ответвлений, которые даже более интересны, чем затронутая тема непосредственно.

В процессе анализа высказываемых Desmodus'ом тезисов я буду следовать порядку их

появления в тексте статьи; желательно отслеживать контекст.

Первой позабавившей меня сентенцией было *«мое мировоззрение — сатанистское с примесью атеистического»*. Отсюда ясно, что D. (буду иногда сокращать, так принято в историях болезни при их публикации), как ни странно, считает (очень вероятно, что подсознательно), что сатанизм и атеизм не имеют практически ничего общего и если пересекаются, то случайно. Вообще-то, это типа далеко друг от друга, но вот тут случайно примесь появилась. Примесь, согласно семантике, всегда *чужеродна*.

Согласитесь, что это несколько другое отношение к терминам, чем имеющее место быть в действительности: два независимых друг от друга множества, которые *могут* пересекаться (и пересекаются, кстати, очень часто). Вот такие «оговорки по Фрейду» очень часто показывают подсознательное отношение, которое часто расходится с декларируемым им мнением. Что, собственно, я хочу сказать: в подсознании D. атеизм (в его понимании) слабосовместим с сатанизмом (в его понимании). Каковая идея, став самоценной, подстраивает под себя доказательства своей истинности (разумеется, в связи с самоценностью игнорируя другие точки зрения).

Далее следует шокирующая меня фраза: *«я сторонник традиций»*. Точнее: шокирует она исключительно из-за того, что в конце полемики (когда дойдем, разберем подробно) D. упорно называет себя сатанистом с дополнительными вариациями. Свое мнение я выразил четко: это — анекдот из трех слов. Специально акцентирую на этом внимание, так как далее пойдет подмена понятия «традиция» понятием «христианство» с целью нивелировать сатанизм до антихристианства. Стандартный полемический прием, рассчитанный на дремучесть оппонента и его незнание логики. Наивно, не на тех нарвался.

Почему эта фраза звучит как анекдот? Потому, что Сатана (его архетип) — это *изменение*, а традиция — это *сохранение неизменным*. Это не просто несовместимо, а прямо противопоставляется друг другу.

В принципе, дальше разбор полетов можно было бы и не проводить — суду присяжных (высказавшему свое мнение выше) все ясно. Но, раз меня сподвигнули на написание отдельной статьи — разберем ситуацию подробно.

Убивая — убивай ©

Параллельно с основным обсуждением я затрону вред, нанесенный D. делу сатанизма (как из меня пафос попер, а?), а именно — ответ волхва на изыскания D.: *«Десмодус в очередной раз раскрыл и убедительно доказал на собственном примере сущность сатанизма»*. Если убрать пафос (а на фига он нужен?), останется лишь дискредитация сатанизма до уровня антихристианства, причем проводимая не-сатанистом. Я бы это вообще пропустил, если бы не забавный момент: я никак не пойму (см. выше цитаты полностью), как, по мнению некоторых волхвов, даже из заявления «я — сатанист и буду крестить своего ребенка» следует *"Для сатанистов христианское учение и догматы, христианское представление об устройстве мира и роли христианского бога (включая его функцию как всемогущего "создателя мира") — ИСТИННЫ!"*, а также то, что каждый, кому пришло в голову назвать себя сатанистом, им является.

В общем, волхву надо подучить логику, но это так, к слову пришлось.

Продолжим разбор наших (точнее, Десмодовских) полетов. Нарушим логическую структуру изложения из-за хронологии высказываний: D. честно признается, что крестных родителей будет аж две пары (экая групповуха): партнер по бизнесу, сестра жены и двое работников таможни.

Это к вопросу, что у крещения, по мнению D., есть плюсы.

Мне лениво (в конце концов, лень — двигатель прогресса) разбирать всё это подробно (а что по этому поводу сказал бы Фрейд?), но просто отмечу, что хорошие дружеские отношения можно поддерживать и без общего участия в христианских ритуалах.

Крайне забавно, что оглашение этого списка D. сам определяет как *«очень подробный и благожелательный ответ»*. Так и читается между строк: «Ну посмотрите, какой я честный, открытый и хороший!». Такой хороший, что аж противно...

Далее затрагивается вопрос определения сатаниста. Разберём в конце, хотя я не вижу никакого смысла в поиске описания различных форм того, что не имеет границ.

Тему об эгрегорах затронем позже, но сразу бросается в глаза фраза: *«Теперь об эгрегорах, которых так... опасаются некоторые из ответивших. Настолько опасаются, что идут на конфликты с родными и близкими, их родителями и знакомыми и проч. и проч...»* — отсюда видно, что поддержка формальных родственных и т.п. отношений для Десмодуса является ценностью. Причем — *независимо* от того, что эти родные / близкие / родители / знакомые представляют *на самом деле*. Статус *важнее* реальности (далее будет еще иллюстрация).

*Не родственные связи создают друзей...
Демокрит*

Далее следуют самоуверенные высказывания D. на тему собственной неподверженности эгрегорам, причем сопровождающиеся кучей восклицательных знаков и прочих эмоций, аж эхо раздается. И зачем так громко орать, кроме как с целью убедить самого себя в собственной правоте? Выше Олегерн и ЯД уже высказывались по этому поводу, добавлю лишь психологическую трактовку термина: эгрегор — это часть коллективного бессознательного, относящаяся к определенной теме. Это специально для тех, кто наивно думает, что влияние эгрегора всегда бывает в явном виде и всенепременно с этикеткой «Это я влияю, эгрегор такой-то, дата, подпись». Видите ли, если бы было влияние христианского эгрегора, то обязательно тянуло бы в монастырь и креститься при виде церкви. А раз не тянет — значит, нет никакого влияния...

Впрочем, я сталкивался и с такими экземплярами, которые утверждали, что бессознательного нет вообще — даже индивидуального, не то что коллективного. Но не будем отвлекаться от темы. Хотя забавно то, что постулируя строго научный подход, не признавая эгрегоры ни с какой стороны, апеллируя к официальной науке и т.д., D. почему-то согласен с тем, что сатанисты *«не совсем люди»*. Между прочим, наличие нелюдей не признается официальной наукой, но здесь почему-то D. это не волнует.

А в теме дальше одним из аргументов «за» выдвинут тезис о том, что это самое крещение доставит *«несколько приятных минут своей жене, родственникам и знакомым»*, будет *«новым праздником, которых - согласитесь, в нашей жизни не так*

уж и много...».

Обратите внимание: *весь близкий круг общения поголовно получит удовольствие* от процесса макания дочери D. в воду попом. Как говорится: «скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты». У меня лично есть знакомые христиане, с которыми я поддерживаю вполне дружеские отношения, но им и в голову не придет звать меня на какие-нибудь крестины: друг — это тот, кто узнав, каков человек на самом деле, не стал ему врагом. И, как я писал в комментариях выше, настоящие друзья вовсе не обязательно именно те, с кем пьешь водку или отмечаешь всевозможные праздники другим способом. Что же касается *«определенной выгоды от кумовства»*, то вопрос в том, *насколько* большая эта выгода? И почему эта же выгода не может быть достигнута другим способом? Что это, позволю себе поинтересоваться, за дружба, которая должна быть заверена официально? Можно ли рассчитывать на то, что будут всегда помогать те, которые без официального статуса не пошевелят ради тебя пальцем (а если пошевелят, то зачем официоз)?

Далее D. почему-то (позволю предположить, что от некомпетентности) приравнивает эгрегоры и сущности (а заодно обзывает их «данностями»), что особо на ситуацию уже не влияет, а еще далее специально повторяется (т.е. — подчеркивает важность тезиса): *«Повторюсь — до последнего времени не существует НИКАКОЙ альтернативы христианской обрядовости»*. Дело, как вы видите, вовсе не в христианности (хотя именно на это напирал D.), а именно в приверженности традиционным обрядам. Разберем ситуацию далее, здесь же замечу, что крещение, с моей точки зрения, вовсе не такой уж распространенный обряд в современных условиях, а уж альтернатив для праздников понапридумывали ну очень много. Но выбран не буддистский обряд, не коммунистическое озвездение, не ритуальные пляски мумбо-юмбо, а «почему-то» именно христианство.

*Нолики нацепили крестики.
© Б.Крутиер*

По поводу постановки вопроса как *«зачем не крестить?»* я уже писал в своих комментариях. Учесть логику нужно не только волхвам.

Очень показательна фраза *«Кстати, "минусов" вообще не вижу»* — если бы взгляд на крещение был бы объективным, то были бы перечислены как плюсы, так и минусы. А тут, знаете ли, такое уникальное действие, которое, в отличие от всех других, происходящих во Вселенной, имеет только плюсы и ни одного минуса. В психологии такое искажение реальности называется «уход». Вполне вероятно, что в данном случае играет роль ещё и вытеснение, а далее в тексте совершенно чётко идет рационализация (ну посмотрите, как все правильно делается, неужели вы не видите!), но психоанализ D. не входит в обсуждаемую тему.

Как уже написано выше, *«более тесная связь с моими партнерами по бизнесу»* налаживается не исключительно таким способом. Мне думается, что подучить психологию отношений было бы и надежнее, и полезнее в общем, чем надеяться на то, что раз крестными приглашены — то никуда не денутся, станут близкими надежными друзьями. Наивно как-то смотрится.

[...] Далее идет судорожная рационализация с перечислением таких «аргументов», как

«праздник для жены» (а слабо устроить жене праздник просто так?) и «подарки дочери» (а сам подарить не в состоянии? Подарки «друзья» сделают только в том случае, если их пригласят на крестины — а иначе обломись?)

И заканчивается все это уже изрядно поднадоевшим пассажем *«А какого-то иного, кроме эгрегорского "капкана", я здесь, ну как ни извернись, не вижу!»*. Вот все, кто высказывался по этому поводу, видят, а Десмодус — нет. Это всё уже выше расписано, повторяться не буду, но мне любопытно: после крещения положено носить наперсный крест. Так как, будет дочка носить его или нет? Не будет — нарушение традиций, за которые так ратует D., а будет — то как он планирует ответить лет через несколько на вопрос: «Что это такое и зачем это, папа?». [...]

Кстати, подобные события не являются редкостью. Обычная схема такова: некто пытается «найти себя», рыскает в поисках собственного мировоззрения, при этом, что характерно, ищется *готовый вариант*, а не разрабатывается свой. Как писал сам Десмодус в своей ранней статье: *«в течение семи лет я был попеременно: спортсменом, наркоманом, алкоголиком, комсомольским активистом, нарушителем закона, интеллектуалом, солистом в ансамбле народных танцев, рабочим на заводе, бизнесменом, последователем христианских, кришнаитских и буддийских мировоззрений, а также современных философских учений»*. (Мне особо нравится, что интеллектуалом он был. Сейчас, значит, перестал быть. Заметно.)

Кому-то из таких искателей вполне может понравиться сатанизм, особенно, если понимать его примитивно: я никому ничего не должен, я крут! Такая позиция никак не соответствует сатанизму, но часто принимается за суть такового закомплексованными подростками а la Beavis & Butt-head. Далее этот экземпляр «развивается» по пути сатанизма (по его мнению), а в определенный момент его «перерастает». Понятно, что он просто упирается в *собственные* рамки, которые он лишь по недоразумению называет сатанизмом, но с его точки зрения — он стал ваще крут. В натуре. Сатанизм перерос, однако!..

И в этом случае я полностью солидарен с ЯДом, и тоже публично признаю себя глупцом, поскольку все чел-овеческие выгоды от участия в обряде крещения для меня ничто по сравнению с потерей себя. Мое «Я» крещение не приемлет — вот такое оно ограниченное. И к обрезанию оно отрицательно относится, что характерно...

До сих пор я не отмечал формулировку ЯДа к действию крещения — «изящно или нет». Однако оно очень даже коррелирует с 9-м «грехом» ЛаВея (специально для тех, кто в танке: «9 сатанинских грехов» у ЛаВея не обозначают предмет покаяния, а лишь показывают традиционные заблуждения, которые здравомыслящие сатанисты избегают):

«Отсутствие эстетического начала. *Вещественное воплощение уравновешивающего фактора — очень важно для малой магии и должно развиваться. Очевидно, что на этом трудно постоянно зарабатывать деньги, поэтому обществом потребления такое качество не поддерживается. Однако оно является важнейшим магическим инструментом и должно применяться для эффективности магии. Эстетическое начало очень субъективно и отражает природу человека, но есть и универсальные категории, которые не следует отрицать».*

Далее D. пытается схохмить — дескать, садиста отчислили за садизм. При постановке вопроса как «откуда отчислили» хохма увядает. Более распространенное высказывание с подобной подоплекой звучит как «отчислили из гестапо за зверство». Так вот: отчислили не за зверство, а, по такой аналогии, за расовую неполноценность.

Далее в порядке обсуждения тезисов Десмодуса я официально заявляю, что при личном общении (мылом и несколько раз по телефону) D. не объявлял себя сатанистом. Что, как ни странно, начал делать позже... но к этому мы еще придем.

Сделаю небольшое отступление от темы как пояснение слов ЯДа обо мне *«Это не первый случай в его сатанинской жизни. Уже было несколько таких граждан, к которым он когда-то испытывал уважение, но которые потеряли его по причине (как раз именно!) крещения своих детей»*. По подобному поводу я писал ЯДу «было подобное», что он мог понять как «было неоднократно», реально же такое было один раз (с личностным ростом я все более разбираюсь в людях).

В давние времена я пересекался в чате (когда-то я и по чатам ходил, правда, недолго) с другим сатанистом. Надо сказать, что в то время я только-только начал осознавать себя, и контакт с единомышленником был весьма интересен. Правда, как оказалось, Fallen Angel считал себя «традиционалистом» и верил в Яхве, Иисуса, падших ангелов и проч., но кое-что умное я из общения почерпнул. Разрыв отношений же относится именно к совместному ритуалу: он явился на него не совсем трезвый (не пьяный в дупель, но более пьяный, чем адекватное восприятие реальности), прочел лекцию на тему, как он типа круто въехал в Вуду, и предложил провести ритуал на этой основе. Присутствующим стало любопытно, решили попробовать...

Для начала этот деятель водрузил на мой алтарь статуэтку какого-то зверя, явно купленную в киоске, а затем, после чтения каких-то «заклинаний» из книги «Вуду в городе», купленной на лотке у метро, плюхнулся на колени перед алтарем (вот так и было: сами подумайте, насколько это соответствует сатанизму), и начал извиняться перед сувениром, что он не принес ему крови (между прочим, в нем самом, согласно медицинским данным, содержится около пяти литров).

На этом этапе у меня уже переключилось маразмометр, и я понял, что *он тут лишний...* Конечно же (для скептиков) это было случайным совпадением, но я это Желал, и его тут же вынесло из комнаты и он, сорри, побежал блевать (как потом выяснилось). Ритуал (убрав сувениры с алтаря) я провел сам, чем остальные присутствующие были довольны.

И больше у меня даже не возникало мысли с ним общаться... Можете внести в критерий определения, кому интересно: ИМХО тот, кто добровольно становится на колени перед кем-либо — НЕ сатанист.

Да, это я к чему: в тот вечер он рассказывал, что его жена настояла на крещении ребенка, а он, такой крутой, даже фото сделал, за которые у него попы денег спрашивали, а он их не заплатил!

К этому, кстати говоря, вплотную примыкает затронутый ЯДом вопрос «о достоинстве и чести». Эти понятия, если рассмотреть внимательно, бывают внутренними и внешними. По поводу внешней чести рекомендую прочесть А.Шопенгауэра «Афоризмы житейской мудрости», приведу цитату:

«Честь состоит не во мнении других о нашем достоинстве, а единственно в *обнаружении* такого мнения; все равно, действительно ли существует или нет обнаруженное мнение, не говоря уже о том, имеет ли оно какое основание».

То есть: *внешняя честь зависит от мнения других*. В отличие от неё, внутренняя честь — достоинство — от мнения других не зависит. При этом *внешние* проявления могут даже и совпадать, но истинные причины весьма различны.

Скажем, я не пинаю ногами детей в песочнице и не рушу их куличики не потому, что это «не хорошо», а просто потому, что *мне это не надо*. Зачем?

Или я не насилую женщин не потому, что я считаю «неприличным» домогаться до первой встречной, а, во-первых, потому, что первая встречная меня вряд ли устроит (вот такой я извращенец — ценю в девушках интеллект), а во-вторых, что я за мужчину, если мне приходится брать женщину силой (или за деньги), а не по её ответному желанию?

Возвращаясь к теме крещения, отмечу, что меня удивила позиция тех современных язычников, которую привел ЯД: лишь меньшинство неодобрительно отнесется к крещению ребенка — лично я не вижу принципиальной разницы между собственным крещением и насильным крещением ребенка, который еще не понимает, что делается. Ребенка крестить даже хуже, поскольку с собой каждый волен делать всё, что угодно, а ребёнок ещё не может ни высказать собственного желания, ни сопротивляться.

Также я полностью согласен с объяснением ЯДа, суммировавшем наши общие отзывы и расставившим точки над *i*: дело не только в крещении как таковом, а именно в несоответствии архетипу. Точно такая же реакция у меня была бы и на обрезание (для мальчика), и на ритуальное выбивание зубов или даже посвящение в октябрюта⁵.

Разберемся теперь с объяснениями Десмодуса, решившим эту самую точку над *i* перерисовать.

«...у нас с тобой не строго научный диспут, а просто беседа "за жизнь". Или я не прав?» — итак, после обсуждения темы D. пытается результат принизить с вердикта до дружеского трепа. No pasaran, как говорится... Если вопрос был поднят и отвечающие отвечали, условно говоря, официально, то это никак уж не «беседа за жизнь», а сама жизнь и есть.

Итак, рассмотрим пояснения позиции D., начиная с первого примера — дискотеки горкома комсомола. Весьма характерна фраза «*Все было хорошо, деньги "капали", девочки не переводились, что еще для счастья нужно было?*».

Я сам когда-то на первом курсе год вел дискотеку. Тексты нас переводить не заставляли, но требовали, чтобы песен на русском было не меньше половины. Однако, у всех, с кем я работал, интересы отнюдь не ограничивались деньгами и бабами. А тут, оказывается, как мало для счастья-то надо было...

И далее идет неверная аллегория: «...читая этот твой постинг, я почувствовал себя так, как будто перенесся в это прекрасное время. И оказался в том самом кабинете на третьем этаже, где очень умные дяди и тети решали, какую композицию оставить, а какую выкинуть из моей программы. Руководствуясь при этом

⁵ **Поздняя вставка:** тут увлёкся, в соотв. возрасте уже можно кое-что понимать. Впрочем, давно не актуально.

аргументами, кажущимися мне, по меньшей мере... дебильными)».

Заявляю от имени всех дебилов, квалифицировавших крещение как неизящный поступок, о кривизне такого сравнения. Если приводить аллегории как иллюстрацию (поскольку доказательством они не являются), то будет где-то так: некто на фестивале рок-музыкантов начинает петь народные песни. Его, скажем так, освистывают. А он удивляется: мне же за них деньги платят! И это тоже музыка! Я считаю, что это тоже рок!

А вот остальные почему-то это к року не относят...

Далее ответ превращается в иллюстрацию непонимания не только сатанизма, но и психологии. ЯД резонно возразил, что не стоит писать/говорить «спаси-бо[г]», на что D. начал объяснять, что-де не хотел обидеть, а вкладывал в слово общеупотребительный смысл. И даже ерничает, предлагая составить список слов, которые не нравятся, *«чтобы впредь не "смуцать" твой взор всяким сатано-/левопутьихульством:-))))».*

Собственно говоря, это точно такое же непонимание (а, следовательно, уже закономерность), как и в случае с крещением. Там было передергивание стадного чувства на антихристианство, здесь — обвинение в том, что есть некое «сатанохульство», с одновременным уходом от собственной некомпетентности в семантике и психологии.

Сатанисты (язычники, левопутисты и т.д.) не принимают за оскорбление, когда им говорят «спасибо». Скажем, я не считаю себя человеком, но при этом вполне адекватно реагирую, когда меня так называют в порядке обращения: «молодой человек».

Но вот при произнесении слова от воздействия символизма никуда не деться (особенно, если учесть, что происхождение очевидно). Что и прекрасно иллюстрирует общее восприятие и поведение D.: слово общеупотребительное, обряды общеупотребительные... Любопытная ситуация: ратуя за освобождение от догм, почему-то de facto поступки относятся именно к догматике, пусть и не совсем явной. Задумайтесь, с чего бы это D. употребляет именно «спасибо», а не, к примеру, «благодарю» — также вполне общеупотребительное слово.

В общем, на примере этой переписки хорошо иллюстрировать чел-овеческие черты, в частности метод полемики под лозунгом «а ты кто такой?» — в ответ на аргументированно показанное, причем неоднократно, неизящество поступка, последовали инсинуации в существовании веры, сатанохульства, приравнивание (шитое белыми нитками) сатанизма к антихристианству, наезды на мой сайт и т.д. — в общем, читаем далее...

Мне очень понравилась фраза *«понял, что я все же больший сатанист, чем атеист».* Я вот, к примеру, не больший, а просто сатанист и атеист. Нельзя быть чуть-чуть беременным, и нельзя быть сатанистом или атеистом в какой-то степени. Эти понятия строго дискретны: либо «да», либо «нет», причем для *обоих* понятий. При этом они могут между собой как пересекаться, так и не пересекаться, скажем, лично я — сатанист и атеист одновременно (*оба* состояния установлены в «да»). Но могут быть сатанисты, не являющиеся атеистами, и могут быть атеисты, которые не имеют отношения к сатанизму.

Далее вообще пошел переход на личности: дескать, на моем сайте начало появляться много антихристианских материалов. Это, как я понимаю, обвинение. Интересно, в чём? Я лично про христианство давным-давно не пишу, только использую его в качестве примера

при обсуждении более важных тем, а если мне присылают много материалов, относящихся к антихристианству — то это значит, что роль христианства в стране усиливается. Я лично считаю это неизящным. И вообще крайне вредным, поэтому и публикую на сайте антихристианские статьи. А Десмодусу, похоже, христианство как раз нравится. Традиции, однако! И тенденции...

Что самое смешное, я уже слышал подобное обвинение от другого человека, только там было более прикольно: в качестве иллюстрации того, что я не делом занимаюсь, было приведено как аргумент написание статьи «Интеллект: наличие, прогнозирование, тестирование». Вопросы интеллекта и евгеники, вероятно, некоторыми к сатанизму не относятся. Прошу меня покорнейше извинить, но резать кошек я всё же не пойду. А разговоры о том, что как важно отличаться от стада, мне давно уже не интересны. Предпочитаю не разговаривать, а отличаться на деле. Как не представляет интереса и общение без того, чтобы получать полезную мне информацию от собеседника. Так что я буду продолжать делать сайт так, как мне нравится, а не потакать чужим вкусам. Не люблю раскидывать пальцы, но после того, как мы с Олегерном написали «Princers Omnium», меня еще имеют наглость обвинять в том, что я, дескать, мало пишу на тему сатанизма. Еще одно характерное высказывание критика такого рода я прочел на сайте Вальгаллы: «...мне претит и коммерческая сатира Лавея и непонятное что-то в лице Варракса. У него на все дватепять отмазок и нухуя не понятно, и на самом деле Сатанист — это просто тот, кто выше остальных ибо он уже лишен стадного мнения» (орфография сохранена). Вот такой я загадочный — непонятно пишу, видите ли. Не надо спускаться до моего уровня, оставайтесь на дереве...

Что характерно: ни один из критиков почему-то не пишет «более сатанинские» статьи в сопоставимом количестве (и, с моей точки зрения, качестве) — в основном предпочитают читать чужие.

«Ведь обезьяна есть обезьяна, гласит пословица, надень на неё хоть золотой ошейник. Так вот и ты постоянно держишь в руках книгу и читаешь её, но из прочитанного ничего не понимаешь, и оказываешься тем ослом, который слушает игру на лире, хлопая ушами». Лукиан — неучу, который покупал много книг.

Причем критика идет (по крайней мере, в данном случае) прямо-таки способом а ля хрюс: скажем, даже с поправкой на указанную неточность цитаты из обращения к молодежи CoS «...проси Сатану... и Он тебе даст...» я не нашел в тексте статьи ничего похожего.

Претензии к поставке в тупик 45-м вопросом FAQ (я еще и виноват в тупости читателя, оказывается!), вообще забавны. Приведу здесь вопрос/ответ полностью:

45. А как поступит сатанист, если узнает, что бог есть? Покается, чтобы спастись?

На первый взгляд вопрос кажется очень трудным для ответа, так как гордо ответить «я пойду в геенну огненную!» как-то странно смотрится, а ответ «ну тогда немедленно покаюсь» вызовет естественную реакцию в виде смеха на тему «и зачем же ты тогда сейчас сатанистом называешься?». Ответ же «на самом деле бога нет!» будет засчитан не за ответ, а за отмазку, которой и

является.

Однако, все элементарно: те, кто являются позерами, разумеется, покаются. Вопрос, спасёт это их или нет — совсем другая история. Но у *сатанистов* такого варианта нет, и не потому, что такие дурные и больные на всю голову. Просто сама сущность сатаниста несовместима с божьей благодатью или как там это обозвать. Покаяние-то требуется не формальное, а *искреннее* — а вот это и *невозможно*, поскольку предлагаемые условия неприемлемы физически (или как там еще...). Ситуация приблизительно такая: вас убьют или вам отрубят руки и ноги, лишат зрения, слуха, возможности говорить и т.д. по полной программе, но оставят жить. При этом вы должны искренне захотеть такой «жизни». Вот, знаете ли, даже если альтернативой будет не просто смерть, а вечная пытка, я не смогу *искренне* пожелать *такого* продолжения существования (жизнью я это не назову).

Повторю заодно и «критику»: *«Я бы в этом случае поступил бы, как "позер", устроился в Раю и стал бы "искать варианты" продвижения "по службе", а потом, когда бы достиг уровня ангела/архангела, поднял бы мятеж...»*

Не буду разжевывать вопрос FAQ еще раз — это будет уже оскорбление умственно полноценных читателей. Мне просто любопытно, как это D. собирается устраиваться в раю провокатором при том, что бог *всезнающ* по условиям задачи. И на каком основании он называет себя сатанистом, если он сумеет *искренне покаяться* (понятно, что ни о каком позднейшем восстании в таком случае не может быть и речи). Ну и заодно наглядная демонстрация убогости знаний христианского мировоззрения: по Десмодусу, оказывается, в рае есть некое «продвижение по службе», до архангела дослужиться можно.

В общем, иронизирование по поводу единогласия в «исключении из рядов», о нахождении в которых D., кстати, я с удивлением узнал лишь из этой переписки, эквивалентно единогласию математиков, которые не признают коллегой кого-нибудь, кто утверждает, что $\pi=3.0$, а иногда — и 3.5, сколько бы он не называл себя математиком.

Разберем теперь «для чистоты эксперимента» якобы эквивалентные крещению ситуации, приводимые Десмодусом, причем он ни секунды не сомневается, что ответы будут положительные.

«Корректно ли называться сатанистом негру, который живет в племени, в котором большинством взрослого мужского населения принято красить физиономию в белый цвет перед охотой. И который, таки — красит, мало того, еще и танцует ритуальные танцы у костра в перерывах между изучением книг ЛаВея или сайта Варракса?»

Я рад, что меня поставили вместе с ЛаВеем, но к делу это не относится. Вопрос явно не реальный, так как я себе слабо представляю негра, который живет в диком племени и одновременно читает ЛаВея, а также имеет доступ к интернету или хотя бы компьютеру с моим сайтом. А если вдруг такой негр существует — то сатанистом я его не назову, поскольку ритуальные танцы у костра и трата времени на охоту в раскрашенном состоянии явно нецелесообразны по сравнению с более цивилизованным образом жизни

(причем цивилизация недалеко — от чего у него работает компьютер и кто научил его английскому и русскому языкам?). А чтение ЛаВея или моего сайта настолько же не делает человека сатанистом, как чтение библии не делает человека христианином (или иудеем — в зависимости от того, какую часть библии он читает).

«Корректно ли называться сатанистом арабу, который имеет, разрешенное Кораном и законодательством количество жен (от 3 и выше)? И который обрезает член своему сыну (причины не рассматриваются)».

Мило. А можно называться сатанистом сатанисту, который имеет одну жену, как это разрешается православием? А «причины не рассматриваются» — это еще более странно. Можно ли называть человека алкоголиком, если он с утра пьет холодную воду (причины не рассматриваются)? Обрезание по медицинским показаниям (фимоз, к примеру), обрезание по причине смерти от рук религиозных фанатиков в случае отказа и обрезание по причине того, что дедушка этого хочет и вообще традиция такая — существенно различные ситуации.

«Корректно ли называться сатанистом индусу, который совершает ритуальное сожжение своего умершего родственника?»

Ритуальное — а какое ритуальное? Я лично тоже считаю, что кремация — лучший способ обращения с телом умершего. И если при этом кто-то производит свой языческий обряд, я ничего против не имею. К тому же — нет противостояния сатанизм vs язычество. Поэтому сатанист вполне может участвовать в языческом обряде — разумеется, его восприятие будет при этом не языческим, но внешне это не очевидно. Язычество, знаете ли, не ставит своей целью уничтожение сатанизма, в отличие от христианства. Поэтому участие в языческом обряде вполне изящно, а вот в христианском — нет (далее будет подробно). В общем, вопрос подобен такому: «Имеет ли право сатанист присутствовать не только на своем дне рождения, но и на чужом?».

«Корректно ли называться сатанистом шотландцу, носящему килт?»

Ага, а корректно ли называться сатанистом кому угодно, который хоть что-то носит — везде какая-то одежда носится... Ой, и голыми ходят!

Что делать? ©

Более корректно подобный вопрос выглядел бы как «Можно ли назвать сатанистом того, кто одевается по моде?». Отвечаю: «Если надо, то сатанист может одеваться по моде, но тот, кто меняет свой стиль одежды вместе с изменениями в моде, не обращая внимания на удобство, практичность и т.д., точно так же прогибается перед общепринятым, ergo — не сатанист».

«Корректно ли называться сатанистом россиянину, посещающему и участвующему в языческих праздниках? Купалу, например. С прыжками через костер и подпеванием хору».

Вполне корректно (хотя я таких не знаю, более того — серьезные язычники сами недовольны праздниками, которые все более превращаются в народные гуляния). Еще раз, медленно: язычество сатанизму враждебным мировоззрением не является. Сатанисту, представьте себе, можно даже новый год праздновать, если захочется.

Пальцы Десмодуса, которые он растопыривает в сторону Олегерна (*«ты ничего не*

понял») по поводу эгрегоров, я опускаю — ЯД по этому поводу ответил правильно и без возможности разночтения. Лучше отвечу на вопрос Десмодуса ко мне: «...многих ли ты встречал людей, живущих по "общественным" законам, подчиняющихся всяким-разным условностям и догмам, с которыми у тебя бы совпадали мнения? Да еще и во многом?».

Многих, как ни странно на первый взгляд. Это бывает весьма часто: в чем-то, и даже во многом, со мной согласны, а в чем-то (и принципиальном) — нет. Скажем, разделяют мое отношение к христианству, но при этом являются гуманистами и считают, что дебилам надо давать жить и тратить на них средства. Или согласны, что чел-овечество — это крайне мерзко и противно, но считают, что развиваться надо в сторону Человека, а не отходить от человеческого вообще. Примеров можно привести много, но при этом есть характерная особенность: *никто* из таких частично совпадающих по мировоззрению *не называет себя сатанистом*. Как я уже писал — либо имярек сатанист, либо нет. А быть частично — невозможно. Хотя никто не мешает разделять точку зрения сатанистов на какую-либо тему.

Ранее мы немного общались на темы, о которых у нас схожая точка зрения. Сейчас выяснилась тема, по поводу которой мнения антагонистичны. Ну и что из этого, собственно говоря, следует-то, чтобы специально акцентировать внимание?

[...] Далее (опять в мою сторону) написана странная мысль: «*уважение, которое можно потерять так просто, не стоит этого гордого имени*». Это как, простите? Как, интересно, выглядит потеря уважения с точки зрения D.? У уважения есть какое-то количество хитов, которые можно терять постепенно?

Доверие, как девственность, теряешь один раз и навсегда. Вот только девственность, начиная с некоторого возраста — половая безграмотность, а заслуженное доверие — показатель достоинства. Есть такое внутреннее понятие, которое есть у язычников, сатанистов, да еще много у кого, но некоторым, видимо, не знакомо. Что ж, не всем ясно, что становясь на колени — перестаешь стоять на ногах.

Рассмотрим теперь приговор, вынесенный D. всему кворуму, участвовавшему в обсуждении.

«Я не являюсь сатанистом в вашем понимании этого понятия».

Хоть это радует. Однако, весьма напоминает детскую поговорку «вы все педерасты, один я — д'Артаньян».

«Сатанизм, в вашем понимании, является по сути — антихристианством, как бы вы не утверждали обратное».

Всё, приговор вынесен, осталось лишь купить веревку и повеситься самому от стыда.

Что меня действительно поражает — так это упрямый отказ видеть то, во что неоднократно тыкали носом (дело не в христианстве, а в любви к традициям вообще). Эдакая психологическая слепота. Точнее, не слепота, а вытеснение (есть такой термин): в данном случае — это отказ видеть то, что очень не хочется и замена своей иллюзией. Ну и очень неумелое применение приема спора «что бы оппонент не говорил, это заранее неверно». Недаром была «оговорка по Фрейду» — D. действительно *был* интеллектуалом.

«Я не хочу иметь ничего общего с антихристианством, ибо никакой выгоды из

этого получить не смогу».

Да не имей. Нам-то что. Но сатанизм, хотя и не является антихристианством, содержит его как составную часть. Как и антиисланизм, антикоммунизм или антинацизм⁶. Можно получать выгоду, прислуживая христианству, и даже быть лично мной уважаемым — если *не называть себя* сатанистом. Все очень просто: христианство желает уничтожить всех, кто стоит на позиции антихристианства — как сатанистов, так и атеистов. Хочется этого Десмодусу или нет. В результате ситуация выглядит приблизительно так: во время оккупации D. идет к захватчикам, записывается в полицаи, поскольку не видит выгоды в том, чтобы противодействовать, и очень удивляется: а чего это на него с таким презрением смотрят? (примечание: пример не имеет никакого отношения к патриотизму, согласно условиям оккупанты хотят со временем уничтожить все захваченное население или заставить жить их строго по своим правилам, при этом считая населением третьего сорта).

«Впредь буду именоваться, как "сатанист-десмодист", или "сатанист-ранневаракист", или еще какнибудь в этом роде».

Поразительная гибкость. Эдакая мечта людоеда о десерте — бесхребетное желе.

Мне аж стыдно стало за собственное неумение — когда в прошлом году в ru.anti-religion некоторые товарищи пытались меня заставить называть свое мировоззрение «варакизмом», а не сатанизмом, я был категорически против, как и остальные сатанисты, присутствующие в то время в эхе. А тут такая легкость необычайная — р-раз! — и у сатанизма появилось новое ответвление, к сатанизму отношения не имеющее... Мне такой легкости никогда не достигнуть.

Что же касается «ранневаракиста», то, видимо, благородный сэр считает себя телепатом. Но, поскольку склероза у меня пока нет, то я прекрасно помню свои тогдашние мысли и заявляю, что сэр, во-первых, не благородный, а во-вторых, очень хреновый телепат. Мое мировоззрение устоялось давно и лишь развивается, а не меняется.

Вообще, забавен сам момент запроса мнения Десмодусом: *«Ибо вы [я и Олегерн] являетесь "корифеями" русского сатанизма (я серьезно — и ваша совместная работа [имеется ввиду Principes Omnium] этому подтверждение) и более, чем кто бы то ни было разбираетесь в данном вопросе».*

Ситуация получается такая: решил сделать некое сомнительное мероприятие, спросил мнение по поводу, а потом возгордился тем, что сатанизм понимает куда круче его корифеев (Со своей же точки зрения. Мы с Олегерном на это звание никогда не претендовали). Эк он нам носы утер :-)

Читаем следующий краткий анекдот (куда там Вишневскому...): *«Я сатанист, который привык к компромиссам».* Обратите внимание: не «практикую изображать согласие, чтобы потом воспользоваться созданной иллюзией в своих целях» или что-то подобное, а *«привык к компромиссам».* Похоже, наш гетеросексуал ну очень любит сосать, пользуясь аллегорией Олегерна. Нравится ему это дело.

⁶ **Поздняя вставка:** не путаем коммунизм и социализм, а также нацизм (гитлеризм, частный вариант НС, «первый блин комом») и русский национальный социализм (или чей-то ещё).

Мне лично ситуация представляется при анализе вышепротитированного материала следующим образом: пациент долго искал себя по разным закоулкам человеческих заскоков, понимая, что дает это лишь иллюзии. Впрочем, понимая не сразу — иначе вообще бы не скакал. А потом решил плюнуть на все и заняться бизнесом, завести семью-другую, детей нарожать, а потом покрестить... Но, прекрасно понимая, что это является всего лишь общепринятым стереотипом поведения, решил для повышения самооценки подвести идеологическую базу. Это вроде не просто так делается, по обывательской жизни, а ради ого-го чего! Вот только выбиралось это «ого-го» навскидку, без анализа внутренней сути (а про работу над собой в соответствующем направлении я вообще молчу). Сатанизму просто не повезло — D. случайно купил мой компакт (выпущенный, кстати, без моего согласия и т.д.). А тут еще тема интересная подвернулась, про разумных существ. А быть разумным — это, бакланы, круто, хе-хе! Вот и понеслось... Достаточно подменить в собственных мозгах разумность на сиюминутную выгоду — и все прекрасно: ласковая телка двух дядек сосет, как говорится. А дальше автоматом включаются защитные механизмы: подмены не видим, все рационализируем, рациональность ставим эквивалентом сатанизму (опять смешивая множество и подмножество), а заодно обвиняем тех, кто не согласен в стиле «вс1, что бы вы не сказали, не имеет значения — прав-то я!»...

Так, читаем далее. Ну вот, опять... кадр периодически повторяющийся, дубль очередной: *«Ведь их [эгрегоров] существование не признается официальной наукой, поэтому и не должно приниматься в расчет при принятии того или иного решения в обыденной жизни».* Психология, вместе с категорией коллективного бессознательного, видимо, тоже не признается наукой имени Десмодуса. Как я писал выше — в данном контексте вопли на тему (не)влияния эгрегоров не имеют к делу никакого отношения. На ребенка это, действительно, не особо действует, а D. больше уже и не надо: и так хорошо. Кстати, еще одна показательная в плане соглашательства с общепринятым фраза: *«признанные на уровне мировых авторитетов данные».* Некоторым и невдомек, что наука базируется на фактах, а не на авторитетах...

Дальше великий сатанист-креститель долго распинается, что он-де имеет очень существенные предпосылки поступить именно так, но рассказывать их не будет. У него, оказывается, иные мотивы для крещения, чем приведенные ранее — т.е. Десмодус согласен, что приглашение крестными родителями партнеров по бизнесу, работников таможи и т.д. — лишь отмазки. Которые не проканалы.

Я тут дня три напрягал фантазию, но так и не понял, какие в таком случае могут быть хоть малейшие выгоды в крещении самом по себе. Хотя, впрочем, это, наверное, слонов отпугивает — чтобы не раздавили малютку. Все знакомые Десмодуса крестили своих детей, и ни одного слон не раздавил — работает! По крайней мере, в месте обитания Десмодуса с обоими семьями.

А сейчас почтим минутой молчания мои тапочки, умершие в страшных муках от асфиксии, произошедшей из-за приступа смеха, вызванного фразой *«Прошу тебя дать объяснения по поводу твоего заявления о несоответствии моего поступка "Архетипу Сатаны"». Также раскрой мне свое понимание этого Архетипа/характеристик*

соответствия (без отсылания к Варраксо-Олегерновскому эпосу. Я его читал, правда не все)». Правый тапочек, извиваясь в предсмертных судорогах, успел сказать: «Я Пастернака не читал, но осуждаю!». Левый успел произнести перед смертью подряд две фразы, которые я тоже сохраню для истории: «— Ну что, идиот, теперь понял, что такое море?!?! — Гыде, папа?»

Обратите также на претензии к моему сайту о «недостаточной сатанистскости». Дескать, сатанизма мало, но при этом почему-то самое значительное произведение на эту тему, опубликованное летом прошлого года, еще не прочитано.

На фоне этого перла попытка передергивания «традиционный» (ака общепринятый) в «классический» выглядит даже не смешно. Остается просто окончательно убедиться, что семантикой русского языка г-н D. владеет не лучше, чем логикой. А слово «психология», видимо, прочтет первый раз еще не скоро. Архетип, знаете ли, диктует лично (видимо, секретарше, а она рассылает сатанистам указания по факсу). Интересно, я вот пиво люблю — это, наверное, оно мне диктует, чтобы я его любил?

Совершенно вечно подмечено, что *«наличие традиций и их разнообразие, в первую очередь говорит о стабильности общества/народа»*. «Человеческое, слишком человеческое»: **«224. Облагораживание через вырождение. История учит, что лучше всего сохраняется то племя, в котором большинство людей имеют живое чувство солидарности вследствие одинаковости их привычных и непререкаемых принципов, т.е. вследствие их общей веры. [...] Опасность этих крепких обществ, опирающихся на однородные, сильные личности, состоит в том, что они легко глупеют и что это оглупление, которое, как тень, всегда сопровождает всякую устойчивость, постепенно растет, передаваясь по наследству. [...]»** © разумеется, Ф.Ницше.

D. ратует *«за стабильность, ибо так жить безопасней и веселей»*. Что ж, сейчас в мире традиционалистское общество существует в двух видах: исламские страны, живущие по вполне себе традиционным законам шариата, и первобытные племена. Желаю Десмодусу найти свое счастье и побыстрее переехать в такое место. По крайней мере, оттуда он сможет на собственном примере показывать, что можно делать обрезание и охотиться с наштукатуренным лицом, при этом называя себя сатанистом. Правда, сатанистом это его не сделает, но это не суть важно. Называть-то себя не помешает.

Трудностей не возникнет, как он пишет сам: *«Для меня сатанист может быть и геем и зоофилом, может участвовать в их оргиях также, как и может принимать участие в религиозных обрядах всех, вместе взятых конфессий!»*. Это опять, разумеется, если не учитывать причин. Уж очень не хочется их учитывать. И с чего бы это...

Ладно, давайте подробно разберем обвинения в религиозности сатанизма на основе единогласного признания неизящности участия в христианских обрядах. Кстати, обвинение не гнушается и наглой клеветой: *«Но реакция неприятия была лишь на участие в христианских обрядах!»* — я что-то не припомню, чтобы обсуждались вопросы о нехристианских обрядах. Были, правда, пять таковых — но Десмодус сам на них за всех и ответил, а теперь, видимо, считает, что он очень крутой телепат и все с ним согласны. Это уже не к психологу, а к психопатологоанатому...

Помимо того, что D., помимо всего прочего, не знает словарное определение слова

«религия», а понимает его в каком-то своем значении. Что-то близкое, по моим наблюдениям, к «догматизму». В общем, та же история с «религией» и «догматизмом», как и с «сатанизмом» и «антихристианством» — путается множество со своим подмножеством. Интересно, если и в психиатрии специальное название для такого недуга? А то он все прогрессирует: *«Попрошу тебя впредь не вешать на меня всякие "ярлыки", типа - "...атеист". Мое мировоззрение - неверующий сатанист»*. С «верой» та же история, что и с «религией» (у-у, как все запущено! ©), но симптоматику усугубляет то, что пациент болезненно и неадекватно реагирует по отношению к себе на термин «атеист». Видимо, атеистом он себя уже не считает, но при этом он автоматически становится теистом, то есть верующим, против чего усиленно возражает. Интересно, это шизофрения или просто умственная недостаточность?

Так вот, про традиции, ритуалы, христианство, прогибы и прочее ю.

Ситуация, которую мы совместно с ЯДом и остальными мусолим уже более чем на тридцати страницах, проста, как два байта переслать: поскольку непременным атрибутом архетипа Сатаны является *изменение*, то следование традициям только потому, что они есть, и уж тем более — любовь к традициям является несовместимым с сатанизмом. Если кто-либо считает, что сатанизму более соответствует традиционализм, а не изменение — шлите мне (и Олегерну) опровержение «Principes Omnium», на таком же уровне аргументации и использования фактического материала. Можете даже лучше написать, мы не обидимся.

Что касается участия в ритуалах в общем виде, то возможны варианты.

Во-первых, есть мировоззрения, которые сами по себе не содержат элементов, противоречащих сатанизму (поклонение и т.д.) и мирно с ним сосуществуют: язычество, буддизм. Не вижу причин, которые не позволили бы сатанисту принимать участие в подобных ритуалах.

Во-вторых, есть мировоззрения, которые противоречат сатанизму и стремятся его уничтожить: христианство, ислам, коммунизм и т.п. Здесь следует разделить участие на добровольное и вынужденное. Скажем, в средние века, когда всю работу делали инквизиторы, было целесообразно скрывать свое мировоззрение. Однако, прочтите эти строки:

«Мои друзья и учителя — Иблис и Фараон. Иблис был сброшен в Адское Пламя, но он не отказался от своих воззрений. Фараон был утоплен, но и он не отказался от своих воззрений. И я, даже почти мертвый и распятый, мои кисти и стопы отрублены вашими клинками от моего тела, Я не отказываюсь от своих воззрений» — предсмертные слова Mansura Al Hallaj, умер от пыток в 922 г.

Можно, конечно, цепляться за свою жизнь, но интересно, какое отношение имеет тот труп, который постоянно таскаешь с собой, к «Я» сатаниста? Ну, сохранится несколько десятков килограмм мышц, костей и дерьма. Однако, психика — «Я» — будет другая. Изменившаяся. НЕ сатаниста. Поэтому называть себя после этого сатанистом, мягко говоря, неверно. В мученики лезть, разумеется, не стоит, но если ты выглядишь как утка, крикаешь как утка — более того, *по собственному желанию* делаешь все, как утка — то, может быть, ты утка и есть, а не сатанист?

Да, свобода поступков соответствует архетипу Сатаны. Но при этом следует различать «свободу от», которая характерна для подросткового возраста, и осознанную «свободу для» психологически взрослого человека.

Когда сила человека растёт, а знания его увеличиваются, одновременно сужается открытый ему путь. В конце концов он уже не выбирает, а поступает так, как необходимо поступать. ©⁷

То, что пытается назвать сатанизмом Десмодус, является не более чем умением оказаться в нужном месте в нужное время — как *tamrah*. Если прикажут пройти лоботомию, то он, наверное, будет не против — лишь бы это стало традицией или принесло ему какую-то выгоду. Выгода, кстати, очевидна: жить станет куда проще.

В современности христиане лишены возможности пытаться своих противников, по крайней мере, в нашей стране, поэтому необходимым следование их ритуалам не является. При этом то же христианство активно усиливает свою позицию в политике, бизнесе, лезет в образование как школьное, так и высшее, культуру и т.д. и т.п. И быть здесь в стороне — значит, уподобляться статуэтке «Ничего не вижу, ничего не слышу, ничего никому не скажу». Никто не требует активных действий — но играть на руку противнику однозначно обозначает переход в стан врага. Как согласен сам Десмодус, судить надо именно по поступкам. И поступок как раз заключается в поддержке христианской обрядовости, т.е. усилению позиций христианства в обществе. Я могу уважать христианина, который это делает, но не могу — атеиста. А уж того, кто называет себя сатанистом... Кошкодавы-дьяволопоклонники не умнее, но зато гораздо честнее.

Следует добавить еще такой аспект: иногда приходится слышать, что раз есть христианство, то «самое по-сатанински» его использовать — пойти в попы, грести кучу бабок, а самому тащиться от того, что эти лохи во все это верят.

Помимо того, что сказано выше — следование христианским обычаям является явной работой на *de facto* врага, причем такого, который в покое не оставит, а также того, что с моей точки зрения, это никак не совмещается с внутренним достоинством, той самой сатанинской гордостью, которой сатанист не может не обладать (я уже приводил пример с проституцией), такую ситуацию интересно рассмотреть с точки зрения психологии. Деньги здесь не являются определяющим фактором, поскольку их можно зарабатывать альтернативными способами. И часто даже больше, поскольку много гребут лишь те священники, которые принимают активное участие в христианском бизнесе. Надеяться, что туда пустят сразу за красивые глазки — наивно; значит, придется вкалывать на благо хрюсов, *веря и надеясь* достигнуть кормушки. Я лично не считаю, что это соответствует сатанисту.

⁷ Примечание для тех, кто любит передергивать: сужение пути не обозначает уменьшение свободы выбора. Это осознание того, что гармонично собственному внутреннему Желанию и следование ему. «Делай, что Желает» © А.Кроули — это вовсе не «всё, что ни взбредет в голову». Скажем, то, что я не пью текилу (или, к примеру, не занимаюсь сексом с мужчинами) не обозначает, что отсутствие этого сужает выбор и ограничивает мою свободу, а лишь то, что мне это не гармонично. Это не мое Желание. Аналогично «необходимо» некоторые могут понять как «кому-то должен» (Так называемые парадоксы автора часто находятся лишь в голове читателя — Ф.Ницше). Применять такую трактовку слова в данном случае все равно что обвинять кого-либо в том, что он «кому-то должен» дышать воздухом. Имеется в виду именно следование своей природе, своему Пути: свобода для того, чтобы быть самим собой.

Остается ЧСВ от власти над лохами-прихожанами. А теперь подумайте: а нужно ли умному человеку подтверждение того, что он умён, от тех, кого он сам же и считает дураками? А нужно ли вообще ему подтверждение своих способностей?

Это нужно лишь тому, кто *сомневается* в своем уме.

Является ли сатанистом тот, кто вместо развития своих способностей тащится от подтверждения их якобы высокого уровня, сравнивая их с заведомо заниженным эталоном? При этом тратя время не на саморазвитие, а на то, чтобы не развивался эталон. А то очередное сравнение может оказаться несколько другим...

В условиях современного мира следование христианским и т.п. обрядом я лично считаю неуместным и крайне вредным для развития мира в целом.

ЯД высказал свое мнение: *«Как сатанист\левопутист (как ты себя не раз называл) ты умер, и не только для меня одного, как ты уже в курсе. Остался атеист Desmondus»*.

Но от звания атеиста Десмодус отказался самостоятельно.

*В желании выражается сущность
человека.
© Спиноза*

Итак, наглядная демонстрация: соглашательная позиция по отношению к традициям и их поддержка приводит к тому, что человек становится НИКЕМ. Поскольку вместо своего мнения у него остается лишь иллюзия такового, стандартный образец, который он по ограниченности считает выбранным лично.

Резюме: «Тварь я, конечно, дрожащая, но право имею!» © Lyssa после прочтения откровений Десмодуса. Вот что значит умная девушка с филологическим образованием: я столько страниц исписал, а так метко не приложил. :-)

Все же я не пойму во всей этой истории практически только одного: *на каком основании вообще Десмодус называет себя сатанистом?* Просто слово понравилось?

В общем, вопрос не в том, может ли крестить своих детей сатанист (бредовый вопрос), а более глобальный: кто только себя сатанистом не называет...

В завершение темы приведу стихотворение Елены Трубициной, прекрасно иллюстрирующее отличие позиции Десмодуса от сатанизма.

Смыкались руки петель объятий
На синих трупах земных друзей.
Земле от неба — одно распяты,
Во имя неба не счесть смертей.
К чему креститься дрожащей лапой,
Ничто не вечно, луна не в счет.
Прощайте, люди. Снимите шляпу.
С меня хватило — иду вперед.
Любите бога, врагам прощайте,
В грехах покайтесь, шепча в бреду.
Добро ищите, в своих стреляйте.
Е...тесь в жопу. А я пойду.
Мой путь не легкий, мой путь не трудный —

Он просто в корне совсем другой.
Тут не помогут значок нагрудный,
С печатью ксивы и дух святой.
Лишь только воля к своей свободе,
Желанье жизни — здесь и сейчас.
Пусть на пределе и на исходе,
К себе приду, отойдя от вас.
К чему печали топить в стакане,
Никто не вспомнит, а я не в счет.
Но кто-то любит ходить по грани,
А кто-то просто на ней живет.

Дубль два

*Прошел тест IQ с негативным
результатом*

Продолжение от D., цитирует он меня.

«Мое "Я" крещение не приемлет — вот такое оно ограниченное. И к обрезанию оно отрицательно относится, что характерно...»

D.: — Для меня новость, что твое «Я» такое уязвимое, вследствие чего и ограниченное (погибает в результате обливания «святой водой» твоего отпрыска. Интересно, а что будет, если тебя самого ею побрызгать?). Или все же не в воде дело? И не в бормотании попа? Так в чем же, чего до такой степени боится твое сатанистское «Я»? Где зарыта его смерть — не в антихристианстве ли? И отход от этой позиции — «смерти подобен»? Но, если ты продолжишь повторять тезис о множестве и подмножестве, я тебе (как медик — медику :-)) напомню о «травмах, несовместимых с жизнью». Эти травмы затрагивают жизненно важные органы (подмножества). И, обычно — не один, или два (человек, как и «Я», живуч до неприличия), а более.

W.: — Значит, если один жизненно важный орган удалить, то человек будет жить, пока не удалят еще несколько. Видимо, Десмодусу удалили мозг. И вроде живет, даже пишет.

D.: — Из чего следует, что антихристианство для твоего сатанистского «Я» — жизненно необходимо. В отличие от меня и твоих теоретических выкладок о том, что оно, на современном этапе, всего лишь — развлечение. (могу привести цитату, если не помнишь :-). Поэтому в связи с открытием новой, не известной ранее истины о сущности твоего «Я», комментирую так:

— Согласен. И не осуждаю тебя за это. Это ведь ТВОЯ жизнь, ТВОЕ «Я», тебе ее и строить и его охранять. Поэтому, глупец — это я, раз предложил тебе принять участие в смертельном для твоего «Я» действе. Но это по незнанию, извини...

W.: — Ну сколько можно, а? Мое «Я» абсолютно индифферентно к обливанию чем угодно кого угодно, но вот мои личные действия на него (странно, правда?) все же

вливают.

Если меня побрызгать святой водой — то я буду мокрый. Сложно догадаться было?

Вообще, святая вода — забавная тема. Я знаю два случая, когда лично мне знакомые сатанисты (сведения из первых рук) опохмелялись именно святой водой. В одном питерском вузе после этого появилась поговорка «Пришли черти и выпили всю святую воду».

Ну а далее (кадр то же, дубль очередной...) идет обвинение именно в антихристианстве, игнорируя то, к чему предъявляются претензии реально — конформизм. Ну и параллельно демонстрируется полное непонимание психологии и т.п. Все сводится к наличию физического тела. Можно психику менять как угодно, это типа будет один и тот же человек.

Всем приверженцам такой позиции желаю скорейшей лоботомии.

D.: — Я не собираюсь подстраиваться ни под кого, в том числе и под тебя, Варракс. Ни для того, чтобы заслужить твое уважение, ни для того, чтобы доставить тебе удовольствие, ни для чего другого... Я не служу. Я живу. И если стиль моей жизни у кого-то вызывает уважение, то... значит его/ее мироощущение сродни моему. И это — ни хорошо, ни плохо. Просто констатация. А если моя жизнь и поступки кому-то не нравятся, тогда — тоже не беда! Разнообразие я считаю положительным качеством...

W.: — Очень хорошо сказано. Полностью согласен. Вот только не пойму, зачем D. сначала упорно подстраивался под меня, тоже назвавшись сатанистом (причем я об этом узнал через вторые руки), надергал цитат из меня и т.д. И теперь, когда выяснилось, что мировоззрение у нас принципиально разное, все продолжает называть себя сатанистом?

D.: — У тебя доводы — не убедительны для разумного, не зомбированного твоей харизмой, человека. Я, конечно, допускаю определенную возможность потери мной интеллектуального потенциала. Но, все-же... Короче, история нас рассудит! (И мне, оказывается, патетика не чужда :-).

W.: — У меня, оказывается, еще харизма появилась. Наглядная демонстрация, что D. изначально «влез в сатанизм» не потому, что он ему гармоничен, а из-за того, что ему приглючилась моя харизма. Решение, соответственно, шло не от мозгов, а «голосовал сердцем»⁸. Ну и *еще раз* (подряд!) очень неумелое применение приема спора "что бы оппонент не говорил, это заранее неверно". В данном случае в виде «если кто считает, что прав ты, а не я, то он зазомбирован тобой лично».

[...] Но тут еще странность: как D. писал, сатанистом он стал себя называть на основе моих работ. Потом выяснилось, что он понимал их совсем иначе, чем я. Так я никак не пойму: почему он тогда не скажет «я ошибался, сатанизм — это маразм на самом деле», а продолжает называть себя сатанистом? Вроде никто меня еще не обвинял в том, что мои статьи не совпадают с моим мышлением. Кстати, это является наглядной демонстрацией чел-овеческой черты: брать готовые рецепты (прочел диск и восхитился «это моё!»), а не вырабатывать собственную точку зрения.

⁸ **Поздняя вставка:** для тех, кто не помнит — «голосуйте сердцем» является избирательным лозунгом Ельцина в то время.

D.: — Ты — Warrax, а я — Desmodus, оба — сатанисты... Нонсенс!!! :-))) Как все-же безмерен Сатанизм...

W.: — Мне это весьма напоминает приём полемики некоторых христиан: «А декларация отсутствия догм — это тоже догма!».

Вообще, свое ИМХО по поводу, является ли Десмодус сатанистом, я высказал давным-давно. [...] Да, интересно, кто это писал на сайт Мильхару, воспользовавшись ником Десмодуса: «Однако, как правильно заметил Варракс, телепат из меня - никакой. Ну не смог я выудить у него из головы то, что осталось недосказанным (между строк :-)) в его материалах (((**Отсюда и вывод — я и вправду не сатанист. А кто? Что ж, буду искать**».

Сформулирую все же в четком виде вопросы, которые упорно задавались Десмодусу, но он был куда более упорен и их проигнорировал (или ответил так, что это за ответ зачесть невозможно):

1. Так и не было приведено ни одного довода «за крещение»: первоначальные D. сам определил как малозначащие, а истинные называть отказался.
2. На каком основании он называет себя сатанистом, если его самоназвание основано лишь на прочтении моего сайта, понимание материалов которого, как ему неоднократно объяснили, было неадекватным?
6. Соответствует ли архетипу Сатаны следование традициям? Если да — то доказать.
7. Если не соответствует, то можно ли называть себя сатанистом, следуя традициям добровольно и сознательно?
9. Почему так упорно D. кричит об антихристианстве и упорно отказывается видеть, что обвиняют его в следовании традициям в целом, а не именно христианским?
13. Почему D. как-то написал, что он понял, что ошибался и неправильно называл себя сатанистом, а потом опять заявил, что считает себя таковым, а все остальные - не сатанисты?

Резюме

DoctoR:

Вводная: я решил спросить мнения по поводу происходящего со стороны. Тем более, что ситуация по мере развития все больше переходила из области сатанизма в область психопатологии.

Я вот сегодня решил немного отдохнуть после дежурства, и сел читать твою статью «Крестинизм». Ну — отдохнул :), т.к. читал нон-стопом.

Но! Осталось слегка «грязное» чувство из-за цитируемых писем D. Руки помыть захотелось.

Я тебе почему пишу — я *не могу* рассуждать на тему сатанизма профессионально — из-за отсутствия знаний. И *не хочу* рассуждать на тему сатанизма по-дилетантски — из-за отсутствия слабоумия.

Просто захотелось высказать мнение в области, в которой я считаюсь

профессионалом. В области оценочной (мотивационной) психологии.

Вот читаю я, как несколько людей общаются «на тему» — не суть важно. Я никого из них не знаю, кроме тебя и Олега (его — только по его сайту). Но я могу сделать достаточно конкретную психологическую оценку определенного рода, пользуясь методологией «временной стратегии» (ВС).

Вот суть ВС — если члены группы (в широком смысле — в данном случае «группы общения») участвуют в общем конфликте *достаточно длительное время*, то стратегия их поведения в этом конфликте меняется во времени вместе с их мотивациями.

В результате оценки вашего конфликта (не понимай это слово буквально) я делаю следующее заключение: только стратегия D в конфликте *нелинейна*. Что свидетельствует о смене мотиваций в процессе *развития* вашего общения.

Теперь переведем все на «литературные» выводы. Линейность стратегии в подобных конфликтах (мировоззренческих) свидетельствует об убежденности в своей правоте, а нелинейность — о появлении «внеконфликтных» мотиваций — т.е. о *нечестности*.

Я «натаскан» опытом в подобных оценках — поэтому-то у меня и осталось чувство «липкости» от выступлений D.

Вот наиболее вероятная оценка событий:

- a. человек, с какой-то «немировоззренческой» целью анонсирующий себя в определенной группе, как «сатанист», в реальной жизни собирается крестить ребенка.
- b. ни минуты не сомневаясь в том, что это событие произойдет (и даже не пытаюсь сомневаться, так как он на самом деле *не является* приверженцем сатанинского мировоззрения), он тем не менее осознает, что это *может стать известно* в этой самой «группе общения»
- c. он четко представляет себе, что оценка будет однозначной — ведь само мировоззрение, которое он «разделял» при общении в этой группе — несовместимо даже с мыслью о такой «быдлярской» и тупой традиции (а по сути своей — он осознает, что совершает элементарное предательство, за которое изгоняют из *любой* группы общения)
- d. он прикидывает, что можно это все *подать* как некий «уникальный» взгляд и даже (может быть) заработать на этом дополнительные очки (ведь цель его нахождения в группе — НЕ мировоззренческая)

1. Это — главная мотивация его первого обращения — «Боясь раскрыться, как обыватель, превентивно *защитить* свое положение в группе, как сатанист».

Ведь мотивы, приводимые ИМ ЛИЧНО — просто смешны: «на данный момент НИКАКОЙ традиционной альтернативы христианской обрядовости не существует», «Я сторонник традиций».

Это подошло бы для детского сада, но не проканал бы даже в эхе «анти-религия», не говоря уже о тусовке НЕ-людей. :-). Но, пардон — он ведь не дебил? Но приводит такие дебилские мотивы. Почему? Да потому, что он НЕ ИМЕЕТ ПРАВА привести ИСТИННЫЙ мотив (а мотив этот — простое нежелание обывателя поступать «не так, как все»), а САТАНИНСКОГО мотива привести НЕ МОЖЕТ — ввиду ОТСУТСТВИЯ у него сатанинского

мировоззрения (а кроме того — и понимания этого мировоззрения, и уважения к нему — если он лепит ТАКИЕ причины).

Идем дальше:

- d. ситуация развивается не так, как он планировал: он видит — что он «опускается» в группе общения.
- e. и он, как и любой обыватель, делает *типичную* вещь — круто меняет мотив, а, значит, — и линию поведения (в отличие от фанатика, например).
- f. как? А так, как У ЛЮДЕЙ (читай — «в среднестатистическом случае») происходит всегда — он становится в позу и начинает *нападать*.
 - «я — уникальный и никем не понятый».
 - «я намеренно не указывал *настоящих* причин» (но, пардон: это уже *после* того, как в морду пихнули гнилость приводимых мотивов поступка).
 - «я уже давно начал отходить от вашего (неверного) понимания мира» (но сказал об этом только сейчас, когда ДОШЛО, что его просто послали...).
 - «вы сами такие» (подставь сам, что хочешь, важны не слова, а метод).
 - «но я все равно считаю себя коммунистом» (утрирую)

2. И какая же мотивация теперь? А самая быдльская — «Попытаться сохранить потоптанное лицо». И линия поведения меняется круто — «ученье — уже не ученье», «раньше люди, которых называл умными — уже *не догоняют*», «то, что ценил вчера — сегодня муть и религия» и т.д.

Ну вот, Warrah — даже не зная «людей и событий», только одно лицо становится «мордой» :(

Мда... И теперь думать — «а ведь и раньше было заметно...» — просто бессмысленно. Маска, как и уважение, слетает одномоментно.

Поздняя вставка: что показательно, затем D. писал где-то в форумах, что на самом деле он никого не крестил, а именно что проверял сатанистов «на отсутствие догм». Т.е. — уже вторая итерация смены позиции...

Olegern:

Итак, посмотрим, что же такое «сатанист-десмодусианец». Гибкость чрезвычайная: он может быть (реализовывать соответствующую линию поведения) христианином, буддистом, мусульманином, гуманистом, коммунистом, садистом, демократом, фашистом. А мы-то думали, что нас мало! А это, оказывается все «наши»! А собственно критерием является то, что он претя от ЛаВея и раннего Варракса (не путать с поздним!!!), думая: «вот оно, моё». И всё! Это достаточное условие, единственный признак, по которому Десмодус узнал в себе сатаниста. И ничему соответствовать не надо, требуется только заявление. И меня просто забавляет то упрямство, с которым он цепляется за это право себя так называть. Я прямо чувствую себя злодеем, отбирающим у младенца погремушку. И ещё это напоминает мне ситуацию из детства, когда в моду вошло карате, ещё до его запрета. Тогда каждый шпаненок во дворе рекомендовал себя каратистом.

О, борец за права сатанистов быть хоть кем и следовать хоть чему! То, за что тебя

отчитали, это ведь вопрос не права, а определения. В тебе не признали сатаниста не потому, что ты нарушил страшное религиозное предписание сатанистов, а потому, что выпал из-под определения. И фраза: «можно всё, но все ли нужно», которую ты назвал догмой, означает, что разумным мы называем того, кто действует разумно. Сатанист действительно может себе позволить многое, но есть поступки, обнажающие тот факт, что он вовсе не сатанист, что бы он не мнил о себе. А то под десмодовское определение сатаниста запросто подпадает патриарх Алексей 2-ой, и прав тот «прогрессивный хрюс», убеждавший меня, что церковные иерархи — это продвинутые сатанисты.

Если кому не нравится сексуальный оттенок моей метафоры («гетеросексуал, но [член] сосать люблю»), то можно предложить бесконечный ряд аналогий: «я — хищник, только сено жевать люблю» и т.д. И другой ряд, иллюстрирующий смехотворность оснований Десмодуса на то, чтобы именовать себя сатанистом: «Я — космонавт, ведь я люблю читать фантастику»... Моя позиция может кому-то показаться максималистской, но я назвал бы сатанистом только того, кто вносит вклад в сатанистскую культуру (эгрегор) путем философии, искусства, образа жизни..., а не потребителя, восторженно читающего соответствующие книги, продолжая быть обывателем. Для последнего типа у меня родился термин — **«подсатанники»**.

А теперь поговорю об эгрегорах, которые на Десмодуса не действуют. Так вот, этот мир так устроен, что взаимодействует всё. И как только ты узнаешь о культуре, сопряженной с неким эгрегором, он начинает на тебя действовать непосредственно, в той или иной степени. Более того, даже незнание об эгрегоре не исключает его действия опосредованно, через других лиц, находящихся под его непосредственным или тоже опосредованным влиянием.

Действие это заключается во влиянии на мысли и действия. Оно может быть как со знаком «+», когда ты содействуешь этому эгрегору, или со знаком «-», когда ты ему противодействуешь.

Попытками язвить по поводу влияния на меня коммунистического эгрегора Десмодус попал впросак. Видимо, он думал, что я буду отрицать действие на себя коммунистического эгрегора. Увы, господствующий в культурно-идеологической среде эгрегор не просто действует на любого, попавшего в зону его досягаемости, но действует очень сильно. И коммунистический и христианский эгрегор на меня, разумеется, действуют. Причем, оба действуют гигантскими минусами. Хотя первый минус за последнее десятилетие стремительно исхудал. Случается, что мы **ВЫНУЖДЕНЫ** приносить противоположному нам эгрегору уступки, коей и являлось мое знакомство с коммунистической идеологией и отчет по ней. Тут на карту была поставлена возможность продолжать образование. Мне бы не довелось закончить и среднюю школу, если бы жрецы коммунизма были телепатами. При этом, приспособившись, я испытывал совсем не те эмоции, которыми искрится Десмодус по поводу крещения. А отличная оценка — это результат хорошей памяти и знания психологии преподавателя с примесью магии. Мне было противно, но альтернативы не было - в любом ВУЗе страны, если кто уже не помнит, 1-й курс: «История КПСС»; 2-й: «Марксистско-Ленинская философия»; 3-й: «Политэкономика»; 4-й: «Научный коммунизм» и гос.экзамен по всей этой шелупони.

Повторяю, было противно. Более того, я, прирожденный гуманитарий, поступил в технический ВУЗ, чтобы как можно меньше сталкиваться с тошнотворным маразмом.

Необходимость крещения своего ребенка Десмодус так и не предъявил. Мало того, в итоге он перечеркнул первоначальные причины, дружно оплеванные нами, и заявил, что, мол, настоящие причины я вам не скажу. Тогда вопрос: какого же хрена ты вылез с этой радостной вестью? На поздравления, что ли, напрашивался? По поводу того, что мы делаем выводы при недостатке информации, скажу вот что: когда я писал первый отзыв, еще допускал какую-то микроскопическую вероятность, что может существовать какая-то экзотическая ситуация, загоняющая в церковь. Ну, предположим, он на мели и голова в петле, а тут за крещение и впрямь «сто килобаксов» предлагают. Все сделали выводы, основываясь на вероятности тех или иных мотивов. Но даже в описанном экзотическом случае я бы не стал этим хвастаться, а постарался бы оставить всё в тайне. А окончательный диагноз тебе вынесли, главным образом, не на основании намерения крестить, а на основании того абсурда, который он выстроил, ЗАЩИЩАЯ это свое решение.

Ну и опять возвращаясь к эгрегорам... Да, Десмодус, страшная вещь, но и христианский эгрегор на меня очень даже действует. И на тебя действует, только с другим знаком. Мне он противодействует, а ты реализуешь предложенный им сценарий и доволен.

Однако, сей факт не сводит сатанизм к антихристианству. Последнее означало бы, что при ликвидации христианства сатанизм теряет смысл и что он вторичен по отношению к христианству, а это совсем не так, о чем неоднократно писалось. (В подтверждение могу рекомендовать хотя бы свою статью «Сатанисты античности»).

Мы были бы вполне довольны и нашли бы чем заняться, если бы лишились общества хрюсов. Христианство — это струя более широкого и древнего потока, льющегося на мельницу застоя и немощи, струя, в которой этот поток достиг своего опупея и апофеоза. И наши интересы вступают в острый конфликт. Но, если мне, например, не нравится футбол, разве это значит, что я — антитеза футболу... и все?

Христианство — враждебная нам идеология и, вместе с тем, это доминирующая идеология, если брать во внимание не только её очевидные, концентрированные элементы, но и растворенные в быту, таких идеях, как гуманизм и т.п. И делать вид, что оно на меня не действует — всё равно что, провалившись в клозет, делать довольный вид. Сила противодействия равна силе воздействия. Только это и объясняет усиленную критику христианства с нашей стороны, и не только с нашей.

А если перенестись в другую культурно-географическую среду, например, в Бирму? Нет, я и там не признаю сатаниста в том, кто, следуя традициям провести хотя бы несколько месяцев жизни в монастыре, радостно идет туда, выполняет запреты убивать даже комаров, прикасаться к деньгам и драгоценностям, петь, смеяться и развлекаться вообще, собирает еду подаянием и т.д.

[...] Было бы странно, если бы я, написав столько слов, не процитировал Омара Хайяма :-):

Чтоб мудро жизнь прожить, знать надобно немало.

Два важных правила запомни для начала:

Ты лучше голодай, чем что попало есть,

И лучше будь один, чем вместе с кем попало.

Интересно, а жена Десмодуса догадывается, что он «сатанист»?

P.S. Тема в конкретном приложении, действительно, не стоит выеденного яйца. Подозреваю, что сам герой был ошарашен от такой волны внимания, нахлынувшего на его скромное семейство.

Однако, прения на эту тему побудили задуматься над другими, концептуальными вопросами. Так что, думаю, игра ума не была напрасной.

Post Scriptum

Humans have no pride. Only price.

В общем, надеюсь, всем понятно, что называть себя сатанистом и быть им — вещи иногда совпадающие, но второе из первого не следует. Как написал Олегерн в одном из писем: «Возможен еще более радикальный вариант "духовного роста" по сравнению с обывательством. Что-нибудь вроде того, что написал мне один "экс-сатанист"»:

«В детстве я был традиционным христианином под давлением бабули. В дальнейшем я перевернул крест на груди и ударился в Сатанизм. Выучил наизусть Ла Вея, цитировал Ницше, читал Маркиза Де Сада, клал на всех и на все... Год назад я нашел Иисуса. Я нашел любовь. Настоящую. В существование которой я не верил. Я увидел ее, почувствовал ее. Я впустил ее в свое сердце и моя жизнь круто изменилась».

Заключение (поздняя вставка)

Просто несколько фраз на тему «зачем это восстанавливалось на сайте».

Во-первых, как сразу написал — в качестве иллюстрации «какие странные люди и с какой альтернативной логикой могут называть себя сатанистами».

Во-вторых, также иллюстративно: обратите внимание, что D. нигде не привёл аргументов «от Сатаны» — нет сродства, попытки аргументации шли именно от «своего понимания сатанизма», а Сатана тут типа и не при чём. Характерно для псевдосатанистов, которые не дьяволопоклонники. Уровень понимания на уровне мультика «Чертёнок 13»: «Люби себя, чихай на всех, и в жизни ждёт тебя успех». Это, извините, либерализм, а не сатанизм.

В-третьих — DoctoR весьма профессионально выцепил свойство подобного подхода: оно не мировоззренческое, а ситуативное: не «являюсь сатанистом», а «по каким-то причинам хочу им называться» (насколько это осознаётся — вопрос вторичный).

Ну и, в конце концов, именно в этих достаточно нудных переписках вида «сам дурак» Olegern сформулировал понятие «подсатаниник»: тот, кто испытывает удовольствие от прочтения работ по сатанизму (а также от музыки, картин и проч.) с потребительской точки зрения, ничего сам не делая для сатанизма. К сожалению, таких среди называющих себя сатанистами — подавляющее большинство.

Так что в целом выводы такие:

- Не лезьте туда, к чему у вас нет внутреннего сродства;
- Сатанист — это тот, кто делает что-либо полезное для сатанизма, а не просто называет себя так.

Старая песня о надоевшем...

Этот текст (здесь сокращён) входил главной в «Протоколы вскрытия сотонских муд...»⁹ (написан позже), но, поскольку всё равно обе статьи редактируются, то логично перенести фрагмент сюда.

— Я не пукну... Я не пукну... Я не пукну... ..!!!
Я не пукнул... Я не пукнул... Я не пукнул...
Сказание о медитирующем ежике

Честное слово, надоело давно. Все разжевано несколько раз.

От того же, о ком речь выше, где-то кому-то в интернете:

«У меня нет негативного отношения к Варраксу. Если ты внимательно читал "Крестинизм", то должен был понять, что той цели, которую я ставил перед собой начиная "крестительную эпопею", я достиг. _Впервые_ Варракс дал вполне себе конкретные характеристики сатаниста; задал границы, в которых он (сатанист) комфортно существует, и за которыми он вполне себе благополучно помирает.

Чего я, собственно говоря, и добивался.

Так откуда же должно было возникнуть это негативное отношение? Наоборот, только позитив...:-)

А якобы обидные слова и фразы, используемые моими оппонентами в этой статье, для меня не имеют никакого значения. Потому что относятся к области "изящного/неизящного". Которая, как многим должно быть известно, не обсуждается ("На вкус и цвет...", как говорится:-)))».

Чем дальше, тем чудесатее © Алиса.

Обратите внимание на классический результат работы обывательского «тусовочного» инстинкта самосохранения.

Около двух лет назад автор цитаты был фактически *опущен* в статье «Крестинизм». Не то, чтобы такая цель ставилась, но ведь сам нарвался...

И вот теперь — Рокоссовский, Жуков, Маккиавелли! — это, оказывается, *он* «начинал эпопею», *он* «имел тайную стратегическую цель», *он* — взял Бастилию... сорри, «на белом коне»... мда. Так явно конфабуляции (искренняя вера в то, что до этого было самолично придумано) проявляются в основном у детей и психопатов.

Это ж ваще — Героя Украины надо вручать: мужественно пожертвовал «общественным положением» ради того, чтобы «проверить границы Warrax'a!» Даже крестить в церкви своего ребенка ради этого пришлось... Но добился же своего, добился!.. Маладэс, да?

⁹ <http://warrax.net/protocols/protocols.pdf>

Теперь эта «версия» бодяги с «Крестинизмом» будет звучать все чаще и чаще... Потому и хвалит статью — ведь это был его «стратегический план» по «проверке Warrax'a».

Поздняя вставка: обратите внимание, что можно было просто меня спросить, да и всё — вопрос «подобает ли сатанисту крестить своих детей» не требует «проверок» провокациями и проч., он элементарен.

«З.Ы. Очень меня повеселили удивленные лица слушателей на киевской встрече (помнишь, Мик?:-), когда они узнали о том, что моя дочь до сих пор некрещенная. И еще больше развеселил вопрос: "А почему же ты об этом не расскажешь в Сети? Ведь до сих пор дебаты продолжаются..."

Кому рассказывать?

И, главное, — зачем? Цель ведь была достигнута...:)))»

О, влез на коня! Теперь главное — не свалиться.

«"Можно все, но все ли нужно?", повторяет за небезызвестным христианским апостолом небезызвестный апостол варраксизма. И тут же, не сбиваясь с близкого всем проповедникам настроя, на доступных примерах и доступным языком поясняет, — что же в натуре можно сатанисту, а чего ему в натуре же нельзя. Ни в коем случае. Иначе твой сатанический "Труй" помрет в страшных судорогах...

А после этого с тем же выражением на лице заявляет, что, мол, догм и авторитетов в сатанизме нет. И быть не может по определению.

И смех, право-слово, и грех...:)))»

«Если ты _сатанист_, то можешь делать _все_ что _угодно_!»

Угу. И каждый, кто себя назвал сатанистом, — сатанист. Уже проходили... Ладно, сейчас пойдут длинные цитаты. А что, думаете, на белом коне можно удержаться двумя словами? Это же какая эквилибристика языка требуется!

«Ты внутренне готов к (образно) "темному рыцарству". Поэтому и общенегативный настрой "Крестинизма" так четко и без притирок лег на твое видение сатанизма в целом и сатаниста в частности. В отличие от меня, для которого сатанизм (мировоззрение, как основа для мотивации) принципиально ничем не ограничен, ты просто представить себе не можешь образ жизни без каких-либо, пусть даже минимальных, ограничений. Которые по-любому имеют сугубо социальные корни. Подсознательно крутится мысль: "А как на это мое действие отреагируют те, кого я уважаю? Мои друзья, братья,.. сестры наконец... Как я буду жить после того, как они от меня отвернутся? Кто же тогда мне поможет в трудную минуту? ["...Если не хватает, у меня всегда есть друзья, которые не откажут в помощи..."(с)Санитар] Как я буду жить дальше, если останусь совсем один??!! Да еще и в качестве парии в своем окружении???!!"

И вот именно эту грань я пытался нащупать, затевая процитированную выше "крестиническую эпопею" — грань, перейдя которую сатанист (конкретно Warrax — он

меня интересовал в первую очередь) ломается и (морально? психологически? мировоззренчески?) умирает.

У каждого человека, который хоть мало-мальски выделяется из общей аморфной массы, есть эта грань».

Вот чем ценна подобная публика: всегда сами подставляются, совершая «оговорки по Фрейду». Честно написал: если подобной грани нет, если имярек — универсальный приспособленец, то он не более, чем общая аморфная масса...

Просто умиляет удивление: а чего это вы возражаете против того, что я заявляю сатанистов обычной аморфной масса? Чем это, мол, вас так не устраивает?..

Поздняя вставка: мировоззрение не может быть ничем не ограничено: это именно что отсутствие такового; приспособленчество как принцип не является мировоззрением. И, опять же, принципиальное непонимание того, что «рамки» тут не внешние, в внутренние, от «Я» и Бездны-в-себе... См. на эту тему гл. «Изыди!» в «Протоколах...», ссылка дана сноской в начале этой главы.

«Например: у "принципиальных вегетарианцев" эта грань проходит через употребление мясных блюд; у "принципиальных блэкеров" через прослушивание попсы; у "принципиальных гетеросексуалов" через жопу.

У "темных рыцарей" (варраксоидов, как я их называю:-), как оказалось, — через участие в христианских ритуалах.

"Каждому свое!"(с) Какое верное замечание:-)))

Warraх однажды согласился с фразой одного из авторов статей, размещенных на его сайте, которая звучала так: "Мне не нужна толпа, но стая необходима!". В этой фразе и заключена вся суть "темного рыцарства" — избранные мурдраалы Тьмы, живущие по своим ("узкокорпоративным") законам, имеющие свою честь и гордость, свои принципы и идеалы. Которые всегда и всюду отстаивают их в борьбе не на жизнь, а на смерть. Которые лучше умрут, чем переступят через то, что является наиболее ценным в их среде. И которым плевать на все, что в их среде считается низменным.

Никого не напоминает? Мне таки да!:-)

Мнится мне, что настанет такое время, когда ты и тебе подобные, почувствовав "...эгрегорный заказ на действие..."(с)DenM, встанете сплоченными рядами под знаменем Сатаны и, ни секунды не сомневаясь, ринетесь на врага — палладинов Света под знаменем Христа. И пойдет потеха! Потекут реки крови, будут проявляться чудеса мужества и самопожертвования с той и с другой стороны. В конечном итоге полягут все. Одни за дело Ада и Сатаны, другие за дело Неба и Христа. Которые (по приятельски раскланявшись друг с другом:-) отправятся восвояси выращивать новые армии и разрабатывать новые стратегические и тактические ходы в своей вечной войне.

Себя же я вижу в этом раскладе, трусливо (осторожно?:-) спрятавшимся на далеком пригорке, и с него внимательно наблюдающим за использованными в этой войне приемами ведения боя.

Вдруг да пригодится в будущем? (это к вопросу о выгоде:-)

05-04-03 00:54»

Да всё замечательно. Если устраивает жизнь слизняка, осторожно прячущегося за пригорком, — вперёд и без песни (чтобы не засекали). Возражение вызывает только то, что при этом такой аморф имеет наглость называть себя сатанистом.

Поздняя вставка: далее тут цитировалась обширная переписка с форума (не со мной даже), оставляю лишь самое интересное.

«Во-первых, Сатане с большой долей вероятности по барабану все и всяческое творчество "разумных приматов". И рассматривает (если рассматривает:-) он эти произведения только лишь в контексте их полезности в деле взращивания новых мурдраалов. Или ты считаешь, что эти стихи и проза Сатане его недоразвитое эго греют? Как звезды Героя на пузе Генсека?:-)))

*А во-вторых, прекращай тут "вибрируя спиной"(с) как небезызвестный сверхчеловек равнять причину со следствием! Какой н***й Сатана сатанист? Сатана это Сатана. Единственный и неповторимый. Которому по праву сильного принадлежит этот мир. И который использует его и все что в нем находится для противостояния другим силам, ему противодействующим.*

А сатанист на данный момент никто. И звать его никак. И станет он кем то, или не станет — зависит только от него самого. Сможет сравняться по силе и могуществу с Сатаной, дать ему бой и отобрать у него этот мир — хорошо».

А зачем?! Что примечательно — в сатанючье голове даже вопроса такого не возникает. Мол, я один против всех и я — в натуре крут.

Поздняя вставка: ну и наглядненько показано восприятие Сатаны: мол, это просто «самый крутой чувак», что ещё-то надо? Не правда ли, узнаваемое монотеистическое «наш бог — самый крутой»? Это — безотносительно бреда (причём с т.з. как личностного, так и безличностного восприятия) «сравняться с Сатаной» в качестве аргумента.

*«Ну если так, тогда держи — окончательный и единственно верный вывод¹⁰ в отношении ***, основанный на моем с ним форумном общении:*

- 1. Вид — варраксоид.*
- 2. Статус — "мурдраал".*
- 3. Интеллект — зачаточный.*
- 4. Перспективы развития — развитие до статуса "Саруман" видится мне весьма маловероятным. Из-за наличия четко обозначенных морально-нравственных (социальных) принципов. Развитие же до статуса "Саурон" невозможно в принципе. По причине того, что данный индивид — насквозь чел-овечен.*

Вывод: Пушечное мясо.

В связи с этим интерес в дальнейшем общении абсолютно утерян.

Dixi.

P.S. Кстати, мой вывод не имеет к тебе никакого отношения, поверь. Я говорил о

¹⁰ Хорошая формулировка, показательная.

*сатанисте *** вообще, а не о тебе лично. И достойны ли твои ответы, выводы и реакции сатаниста.*

Так что остаюсь и впредь

*С уважением ***».*

Здесь показательно чёткое разделение «индивида лично» и «индивида-сетевого-сатаниста». Проекция: для сатанюков сатанизм — это именно *маска*, причем часто «сетевая». Вопрос подробно разбирается в «Протоколах...», глава «Causa causalis».

Ответ на форуме:

«В общем, подобный понт я читаю не впервые.

...3)***, как это видно, лично общался с Сатаной, всё о нем узнал и даже решил его превзойти и отобрать у него "мир". Флаг в руки.

...Получается, что САТАНИСТ — это приспособленец без каких-либо принципов, готовый легко пойти на ложь, предательство и прочее для достижения того, что он называет "выгодой".

4)Касательно наездов на меня лично.

- такого вида я не знаю. Если это намек на схожесть с Варраксом, то единственная схожесть, кроме сатанизма – потребление пива в больших количествах (впрочем, тут он меня делает). Почему бы не назвать меня сатанистом, а себя приспособленцем? Кстати, христианам, не поверишь, тоже свойственно приспособленчество.

- статус (это что?) у меня вовсе не мурдраал, а служащий. Мурдраалы — это из области фэнтези, причем довольно низкопробной. ...

- перспектива развития до "Шестерка Саурана" видится мне невозможной в силу того, что не шестерю никогда и никакая "выгода" не заставит меня кому-то прислуживать. Развитие же до статуса "Зверушка Мелькора, мстящая за папу" кажется мне ещё менее вероятным, так как мои учителя слишком велики, чтобы за них нужно было мстить.

- вывод некорректен.

Кстати, еще добавлю: существо без грани — это либо «господь бог», которого не бывает, либо чмо болотное, которое лучше убить сразу, как только увидишь. Перспектива развития до статуса "Голлум", сидящий на болоте и ловящий рыбу, которая вся передохла от того, что "армии Христа и Сатаны" только что е***ли на планете три десятка ядерных бомб...»

В ответ прежде всего идет заботливое напоминание: мол, тот поступок, не совместимый с сатанизмом, я не совершал! Это я Варракса проверял! Ты шо, забыл?!

«Крестинизм не про меня. Мы ведь об этом долго говорили, помнишь?»

...

Пока я жив, то я могу всё. При желании.

Если же я мёртв, то ни возможностей, ни желаний у меня уже нет.

Такова сермяжная правда жизни...»

Это уже всё разбиралось в гл. «Изыди!» («Протоколы вскрытия...»).

Ответ:

№Да вовсе не то задевает, а то, что сатанизмом вертят как угодно. Хочешь быть христианином — пожалуйста. Буддистом — ничего проще. В фашисты пойдёшь — примут как родного.

На одно ответьте — зачем тогда называться сатанистом? Если это мировоззрение не только не вносит ограничений, но и ничего в себя не включает. Получается чистой воды позерство. Я такой крутой, я могу замочить почти всех! Напоминает слова хулиганистого третьеклассника, который, однако, получив шишку на лоб, тут же бежит жаловаться маме. Я заботливый отец... А когда меня достанут — я типа домашний тиран. Так вот, мой сосед дядя Вася тоже заботливый отец. Но стоит ему дать денег на водку и он превращается в домашнего тирана, которого без вызова ментов могут успокоить только два человека — я и сосед Серега, который сам ментом и является. Завтра после работы проведу эксперимент — научу дядю Васю говорить, что он сатанист. Будет забавно... И главное — правда! Сатанизм ведь ни к чему не обязывает и ничего не подразумевает под собой. Так, пустой звук...

Короче, прав *** — ничего нового я не скажу — все уже написано в Крестинизме. А оправдаться (собственно это и есть цель ***, говорившего в свое время "я — не сатанист¹¹", так как зачем еще снова перетирать старое говно) не получится. Мурдраалы, видите ли, довольно презрительно относятся к голлумАм...

Кстати, добавлю еще немного и забуду на эту тему — сатанизм таких вот "абсолютно свободных самодостаточных личностей" (это, кстати, как раз так описываются последствия лоботомии :))) сильно напоминает кастрюльничество в ролевом движении».

Не доходит главное: уважение теряется *одномоментно*, и второй попытки быть *не может*. И не дойдет — быдлярское видение мира не предусматривает таких заключений.

А вот на белого коня под предлогом «не очень-то и хотелось!» такое видение мира себя, любимого, помещает запросто. Мол, не доросли вы еще до моей музыки © Незнайка, а я на самом деле куда круче, чем вы!

¹¹ Обратите внимание на тактику: не получилось оправдаться одним способом, попробуем другим!